



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce/oponenta

Autor práce: Diana Dubová

Název práce: Role vzhledu při volebním rozhodování

Autor posudku: Jan Sládek

Návrh klasifikace práce: *výborně / velmi dobře / dobře / nevyhovující*

Základní charakteristika práce.

Práce se zabývá pomocí adekvátní kombinace teorie a empirie volebním chováním, v kontextu personalizace politiky.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Ano.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Ano.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Převážně ano, bohužel absentuje jasné vztažení závěrů práce (jinak velmi dobře shrnutých a okomentovaných vzhledem k jiným výzkumům) k citovaným teoriím.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Ano.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vzhled autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování, ...).

Práce je výrazně empiricky orientovaná, a tak valnou část teoretické části autorka pojednává o jiných výzkumech. To dělá velmi zdařilým způsobem. Bohužel chybí širší teoretický rámec, například právě v oblasti personalizace politiky.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

V rámci možností autorka provedla kvalitní výzkum a adekvátně jej interpretovala. Poněkud nejasné je občas použití statistického termínu šance. Nejsm si jist, zda to pak nebudí dojem, že šance jsou sčítány a odčítány. Nicméně, za desinterpretaci to nepovažuji.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Viz výše – chybí vztažení výsledků k teorii.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Na vysoké úrovni.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Na vysoké úrovni.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Vyhovuje.

Další poznámky

Celkové hodnocení práce

Navrhuji velmi dobře, ale při obhajobě, která by vysvětlila užití šancí a lépe nastínila teoretický rámec (a vztáhla k němu výsledky) vidím rostoucí šanci (nemyšleno sensu stricto statisticky) k lepší známce.

Otázky a náměty k obhajobě

Viz výše.

Datum: 28.8.18

Podpis: