

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Proměny turistické nabídky v krajích Česka v letech 2009-2018

Autor práce: Petr Nekola

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Jak je již z názvu práce zřejmé, zabývá se (nebo se spíše má zabývat) proměnami turistické nabídky v krajích Česka v letech 2009–2018. To je jistě téma zajímavé, aktuální, vhodné pro odbornou práci. Pozitivně lze vnímat to, že práce má být o proměnách, tedy vývoji, trendech. Cílem je zjistit proměny a sledovat reakce krajů na světové trendy. Student si stanovuje pět otázek, jejichž zodpovězení však není v možnostech práce.

Práce s literaturou

Využitá literatura vcelku odpovídá kladeným požadavkům. Přestože se práce opírá o analýzu časopisu COT z let 2009–2018, nejsou tato vydání citována v závěrečném přehledu literatury! Navíc práce se zdroji ve stylu několika za sebou následujících přímých citací definic a poté jedné shrnující věty bez větší přidané hodnoty (např. „klasifikace cestovního ruchu je složitá“ či ve stylu je tam zřejmý rozdíl), je dosti nevhodnou a nedostatečnou. Výrazně snižuje čtivost práce, čtenář se ztrácí, až se mu může zdát, že jej student zkouší, zda si všimne drobných rozdílů mezi definicemi. Navíc si nejsem jist, zda student vůbec pochopil, o čem píše. Tímto způsobem ještě práci zbytečně nabývají stránky, které by bylo vhodné věnovat lepšímu zpracování empirické části. Pozitivně lze vnímat alespoň vlastní přehledovou tabulku nových forem a trendů v cestovním ruchu založenou na nastudované literatuře.

Metodika práce

Metodika je založena na rešerši článků z časopisu COT. Samo o sobě je zajímavou myšlenkou na základě vývoje časopisu, jeho zaměření a textů reflektovat vývoj turistické nabídky. Autor však nikde nezmiňuje alespoň malou pochybnost, jestli je tím opravdu reflektován vývoj trhu. Vytváření tabulek jistě dalo mnoho práce, ale jasný užitek alespoň některých nevidím. Občas jsou problematicky využívány určité odborné pojmy. Obohacení metodiky o tzv. word cloud je dobrým nápadem, avšak ve výsledku absolutně nezvládnuté.

Analytická část práce

Analytická část práce má ve výsledku jen necelých deset stran a je značně popisná. Odpovědi na otázky položené v úvodu se v ní dají identifikovat jen těžko. Vzhledem k názvu práce „Proměny turistické nabídky v krajích Česka...“ jsem očekával zaměření právě na tuto vývojovou linii, ovšem ta se nachází jen v rozsahu přibližně dvou stran. Navíc popisuje proměny témat časopisu. Mění se

ovšem nabídka každý rok přesně podle témat v časopise? Vždyť není tak úzká. Časopis může odrážet jen část trhu.

Závěry práce

Závěry jen velmi laxně odpovídají na některé položené otázky a student vlastně pouze konstatuje, že „turistická nabídka v krajích Česka se v čase mění“. Pár případů proměn je sice v závěru zmíněno, ale celkem nečekaně, protože o nich do té doby v práci zmínka nebyla.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

Práce je z hlediska grafické a obecné formální úpravy poměrně v pořádku. Zpracování je pečlivé, možná by prospělo větší a lepší strukturování textu. Někdy obsah úplně neodpovídá kapitole. Dojem kazí taky jednopísmenná slova na konci řádků a velké množství na sebe navazujících grafických prvků uprostřed práce, které roztrhávají kontinuitu textu. Bohužel však kvalitu zejména snižuje výše zmíněná absence citace analyzovaných časopisů COT v závěrečném přehledu, tedy chybí ocitování zdrojů, na nichž je práce postavená! Velké množství přímých citací ve výsledku zároveň ústí v nevyrovnané stylistické pojetí, v němž se člověk ztrácí. Občas se opakovaně objevují určité větné konstrukce (např. jak/tak). Jednoduché psaní někdy střídá zbytečně rádobu vědecké. Návaznost chabá. Nerozumím např. větu: „Téma proměn turistické nabídky se dá zařadit do obecné problematiky cestovního ruchu, protože turismus s cestovním ruchem velmi úzce souvisí.“ Abstrakt navíc není abstraktem, ale průvodcem po struktuře práce, kterou zpravidla očekáváme v úvodu.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Předkládaná práce působí zvláštním dojmem. Má mnoho nejrůznějších slabých míst a nedostatků. Je to škoda, neboť téma práce i metodika jsou velmi zajímavé, ovšem výsledné zpracování výrazně pokulhává za očekáváními z takovéto bakalářské práce.

Předloženou práci **doporučuji** / **nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

- 1) Vysvětlíte, jak vnímáte rozdíly mezi formami, druhy a typy cestovního ruchu.
- 2) Domníváte se, že by analyzování přechozích deseti let (tedy 1999 až 2008), jak navrhujete v závěru, přineslo nějaké nové a zajímavé poznatky? A proč? Vidíte ještě jiné metody, jak posuzovat

změny v nabídce cestovního ruchu v krajích, než pouze skrze časopis COT?

Datum: 19. 8. 2018

Autor posudku: Mgr. Lukáš Nekolný

Podpis: