

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

PaedDr. Eva Marádová, CSc.

Autor/ka magisterské práce

Lenka Hirtová

Název magisterské práce

Role učitele ve vzdělávání "sociálně znevýhodněných" žáků

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			x	

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.				x
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Diplomová práce je věnována aktuálnímu tématu. Lze se domnívat, že se mělo jednat o případovou studii vybrané školy zaměřenou na problematiku žáků s potřebou podpory ve vzdělávání z důvodu odlišných kulturních a životních podmínek. Předložený text má charakter spíše populárně naučné publikace psané ich-formou. Z hlediska základních formálních a metodologických požadavků rozhodně není diplomová práce koncipována vyhovujícím způsobem. V práci nelze rozlišit část teoretickou a praktickou, v některých kapitolách není zřejmé, které myšlenky jsou převzaté (a odkud) a které původní. Není dodržována odborná terminologie ("žáci" školy, nikoli "děti"). Část, kde autorka prezentuje výsledky výzkumného šetření, je z metodologického hlediska naprosto nepřehledná. Formulace cíle je vágní a cíl nekontrolovatelný: autorka chce "porozumět vztahu jedné konkrétní školy ke vzdělávání „sociálně znevýhodněných“ žáků". Podle čeho lze soudit, že cíle bylo dosaženo? Není zřejmé, kolik učitelů bylo osloveno - učitelé nejsou nijak identifikováni (značkou), aby bylo možné zjistit, zda se jedná o výpověď téhož či jiného učitele. Použití ich-formy v celém textu diplomové práce není vhodné. I když autorka v textu uvádí, jaké nástroje používala - pozorování třídy, natáčení rozhovorů - žádné popisy ani konkrétní výsledky nejsou v příloze uvedeny. Konstatuji, že předložený text je čtivý a obsahuje zajímavé informace, které se autorka snaží komentovat. Avšak bohužel není dodržen základní metodologický úzus pro psaní diplomových prací. Kvalitu textu navíc velmi snižují četné hrubé pravopisné chyby, např. na s. 31, 55, 63 a mnoho dalších. Informační zdroje nejsou důsledně citovány dle platné normy ISO. I přes výše uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě. U obhajoby by měla studentka předložit text práce, v němž budou opraveny všechny jazykové chyby. Pokud studentka obhájí obsah diplomové práce, trvám na tom, aby tento opravený text odevzdala dodatečně formou errat.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

Formulujte cíl diplomové práce, uveďte hlavní výzkumné otázky. Specifikujte metody a nástroje výzkumného šetření. Doložte výběr respondentů a postup při sběru dat. Které výstupy práce považujete za nejvíce inspirativní pro teorii a praxi speciální pedagogiky?

Dne: 10.8.2018

Podpis: