

HODNOCENÍ Závěrečné MAGISTERSKÉ práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Vedoucí práce:

PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.

Autor/ka magisterské práce

Mg. Lenka Hirtová

Název magisterské práce

Role učitele ve vzdělávání "sociálně znevýhodněných" žáků

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	x			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:*Klepněte sem, vyberte známku.***Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka si vybrala pro svou práci velmi aktuální a důležité téma - s uchopením a organizací podpory ve vzdělávání žáků se sociálním znevýhodněním (oficiálně "žáků s potřebou podpory ve vzdělávání z důvodu odlišných kulturních a životních podmínek") má řada škol v současnosti skutečně výrazné problémy. V průběhu zpracování autorka práci v podstatě vůbec nekonzultovala, což je na jedné straně škoda - kdyby alespoň trochu konzultovala, upozornil by jí alespoň na formální nedostatky, např. že: 1. V kontextu základního vzdělávání v odborném jazyce mluvíme spíše o "žácích", než o "dětech" (označení "děti" se používá v předškolním vzdělávání). 2. Není vhodné slibovat respondentům, že výsledky výzkumu nebudou nikde veřejně publikovány (viz. str. 24), protože i diplomová práce je dokument veřejně přístupný na internetu. 3. Před odevzdáním práce je vhodné nechat text projít alespoň amatérskou jazykovou korekturou (v práci spíše ojediněle chybí čárky ve větách, v nezanedbatelném množství se ale objevují i závažnější chyby - např. str. 30 "byty... byli", str. 38 "žáci... mohly" ad.). Na druhé straně ale uznávám, že pokud by autorka práci konzultovala, vedl bych jí pravděpodobně k více tradičnímu zpracování, což by ve výsledku mohla být škoda - neobvyklé rozvržení pomíjející standardní postup (od výchozí teorie k vlastnímu výzkumu), které i teoretické kapitoly doplňuje vlastními zkušenostmi z praxe (formou kazuistik) působí velmi čtivě a je nakonec velmi zajímavé. Použití ich-formy je v kvalifikační práci neobvyklé, vzhledem ke kvalitativnímu formátu výzkumu ale možné. Kvalitě práce napomáhá i zřejmá velká osobní zkušenost autorky v popisované oblasti, pozitivní dojmem působí také její osobní angažovanost, která je rovněž v textu zřejmá. Navzdory výše uvedeným výtkám tak hodnotím práci jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

1. Ve třídě 8.A uvádíte informaci o 11 žácích, kterým byly v minulosti diagnostikovány speciální vzdělávací potřeby, aktuálně ale nemají platná doporučení školského poradenského zařízení, tedy formálně neexistuje důvod pro jejich nadstandardní podporu - jak takovou situaci řešit? 2. V aplikačních doporučeních navrhuje ve škole zrušit výběrové třídy, což by jistě mohlo pomoci k rovnoměrnějšímu rozložení žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v ročníku. Jakým jiným - srovnatelně efektivním - způsobem (než existencí výběrových tříd) by ale vedení školy mohlo zabránit odlivu lepších žáků na víceletá gymnázia a jiné prestižní školy?

Dne: 22.08.2018

Podpis: