



Ústav světových dějin

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky:

Bc. Michael Dudzik

Název práce:

Stodenní císařství Napoleona I.

Jméno vedoucího práce:

prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

|   |   |
|---|---|
| 1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů                      | 1 |
| 1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání | 2 |

Stručné hodnocení:

„Seznam literatury“ autor rozdělil na prameny, monografie a články.

Autor čerpal z 14 vydaných francouzských a britských pramenů, především z pramenů osobní povahy (Napoleon I., Talleyrand, Wellington aj.).

V úvodu zmíněné noviny *Le Moniteur* v seznamu literatury neuvádí.

Dále byla využita francouzská, česká, anglosaská odborná literatura z 19.-21. století, stejně jako reprezentativní výběr z anglosaských vědeckých časopisů (*Military History*, *French Historical Studies*, *The International History Review*, *The Journal of Modern History*, *Political Science Quarterly*) a popularizujících časopisů (*History Today*). Překvapivě nejsou využity francouzské vědecké časopisy. Autor mohl bezproblémově čerpat v databázi JSTOR z přístupných časopisů *Revue d'histoire moderne*, *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, *Annales. Histoire, Sciences Sociales*. Například se jednalo o studie: Duprat, Annie. “Une Guerre Des Images: Louis XVIII, Napoléon Et La France En 1815.” *Revue D'histoire Moderne Et Contemporaine* (1954-), vol. 47, no. 3, 2000, pp. 487–504; Houdaille, Jacques. “Les Officiers Du Premier Empire (1803-1815).” *Population (French Edition)*, vol. 50, no. 4/5, 1995, pp. 1229–1235.

Českou historiografii reprezentuje v seznamu literatura faktu HALADA, Jan. *Metternich kontra Napoleon*. Praha: Panorama, 1985, kterou ve skutečnosti napsal Jaroslav Šedivý (autor diplomové práce měl využít případně vydání z 1998 či 2005) a syntéza TINKOVÁ, Daniela. *Revoluční Francie 1787–1799*. V Praze: Triton, 2008.

Z 8 monografií naplánovaných v zadání diplomové práce nebylo nakonec v diplomové práci zpracováno šest:

AUSTIN, Paul Britten. *1815: the return of Napoleon*. Mechanicsburg, Pa.: Stackpole Books, 2002. ISBN 18-536-7476-1.



---

## Ústav světových dějin

CHANDLER, David. Waterloo, the hundred days. Reprinted. London: Osprey Military, 1997. ISBN 978-185-5327-160.

MACKENZIE, Norman. The escape from Elba: the fall and flight of Napoleon, 1814-1815. New York: Oxford University Press, 1982. ISBN 01-921-5863-5.

ROTH, Joseph a Richard PANCHYK. The hundred days. New York: New Directions Publishing Corporation, 2014. ISBN 978-081-1222-785.

SCHOM, Alan. One hundred days: Napoleon's road to Waterloo. New York: Oxford University Press, 1993. ISBN 01-950-8177-3.

WARESQUIEL, Emmanuel de. Cent jours: la tentation de l'impossible, mars-juillet 1815. Paris: Fayard, 2008. ISBN 978-2213621586.

Autor pracoval pouze s těmito naplánovanými monografiemi:

COOTE, Stephen. Napoleon and the Hundred Days. Cambridge, MA: DaCapo Press, 2007. ISBN 978-030-6815-072.

PRICE, Munro. Napoleon: The end of glory. Oxford: Oxford University Press, 2014. ISBN 978-019-9660-803.

Zhodnocení použitých zdrojů je v úvodu kvalitní, ale poněkud stručné (s. 7-8).

Celkově oceňuji využití vydaných pramenů a odborné literatury ze dvou světových jazyků. Autor využil všechny potřebné typy zdrojů a prokázal, že výborně zvládá heuristickou část přípravy odborné studie.

Přestože se studium nevydaných pramenů v archivech nevyžaduje pro úspěšné absolvování magisterského studia, mohl autor v úvodu vysvětlit, zda skutečně v pražských či mimopražských archivech není k dispozici žádný relevantní pramen k francouzským dějinám napoleonské éry v roce 1815. O tom, že by jistě nějaké prameny našel svědčí např. fakt, že na FF UK byla obhájena bakalářská práce O. Švehelky „Prameny k dějinám napoleonských válek v rodinných archivech Kinských. K českým předkům knížete Józefa Poniatowského“. Inspirovat se mohl i ve studii Mžuková, Marie, Napoleonika v českých zemích. In: Napoleonické války a české země, Praha: Nakladatelství Lidové noviny, 2001 s. 222-237. Navíc rodinné archivy Schwarzenbergů a Paarů též obsahují četné prameny z napoleonské éry.

---

## 2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

|   |   |
|---|---|
| 2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání                      | 1 |
| 2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně | 2 |



---

## Ústav světových dějin

### Stručné hodnocení:

Bohužel použité metody jsou v úvodu popsány velmi stručně: „*Metodologicky bude diplomová práce vycházet z dějin mezinárodních vztahů, konkrétně z tzv. nových mezinárodních vztahů definovaných jako široká síť kontaktů na nadnárodní, národní i individuální úrovni. Opírat se bude také o metodologický aparát moderních (integrativních) politických dějin (kulturních dějin politiky).*“

O současném diskursu ve francouzské historiografii se autor nezmiňuje.

Autor používá při popisu metod a cílů v úvodu nezvyklá spojení – např. „*se snažil docílit co nejčerstvějšího pohledu na problematiku*“ nebo „*nebyl tento úsek zpracován a je jakousi inovací nejen pro nás, ale i zahraničí*“.

Oceňuji hodnocení použité odborné literatury, především vztah mezi prací S. Cooteho a O. Browninga.

---

### 3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

|   |   |
|---|---|
| 3.1 Je struktura práce logická  | 1 |
| 3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce | 2 |

### Stručné hodnocení:

Práce má standardní rozvržení.

Závěr je na 3 stranách, autor mohl obsírněji shrnout odpovědi na cíle/úkoly položené v úvodu.

Úvod je přehledný, s výjimkou velmi malého prostoru věnované metodologii je vyhovující.

Text tvoří pět kapitol, popis událostí je řazen chronologicky.

Nejsem si jist, zda bylo nutné popisovat detailně okolnosti pobytu na Elbě, vybavení paláce apod. S cíli diplomové práce to nesouvisí.

Po formální stránce je studie standardně vybavena, vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ práce. Struktura práce je logická.

---

### 4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| 4.1 Analýza pramenů a literatury | 1 |
|----------------------------------|---|



---

Ústav světových dějin

|   |
|---|
| 4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech |
|---|

|   |
|---|
| 2 |
|---|

Stručné hodnocení:

Pasáže podepřené studiem vydaných dokumentů a odborné literatury se vyznačují výbornou kvalitou.

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

|                           |
|---------------------------|
| 5.1 Stylistika a pravopis |
|---------------------------|

|   |
|---|
| 1 |
|---|

|                          |
|--------------------------|
| 5.2 Použitá terminologie |
|--------------------------|

|   |
|---|
| 1 |
|---|

Stručné hodnocení:

V textu bych uvítal, aby při první zmínce v textu bylo u osobností napsáno celé jméno a příjmení s titulem. Dále by byla vhodná jednotnost – nelze například uvádět „*Klemens von Metternich*“, neboť pokud máme křestní jméno, musíme uvést i titul (kníže). Nepsal bych revoluce s velkým R, u ruských jmen bych trval na správném Razumovskij (nikoliv „Razumovský“). Autor občas vybočil z odborného stylu: „*setkání se rozpustilo*“; „*Posledním úředním strukturám, připomínajícím císařovu vládu, byla učiněna přítrž.*“ „*Zatímco se osoba stojící za patnáctiletým pustošením Evropy vzdalovala od francouzských břehů, jiná osoba se ve Francii ujímala vlády...*“

Nepoužíval bych termíny: „*Bonapartovské regentství*“.

Nevím, proč jsou v poznámkách pod čarou (např. 43, 46) citace ve francouzštině. V poznámce 46 se jednou cituje francouzsky, podruhé česky. A najednou v poznámkách 49,..121, 122... je v textu přeložený text a v poznámce originální pasáž ve francouzštině.

Věta nemůže začít číslovkou („*12. dubna se Marie Louisa...*“).

Proč jsou odkazy 109 a 110 vedle sebe?

Oceňuji správný přepis názvů německých států a též absenci gramatických chyb.

---

**6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:**

Zadání diplomové práce znělo: „*Diplomová práce bude zkoumat, prezentovat a hodnotit vývoj v období stodenního císařství Napoleona I. Autor vyjde z podmínek císařova exilu na Elbě, bude analyzovat působení informací o rozporech mezi velmocemi, jejichž zástupci jednali na*



---

## Ústav světových dějin

*kongresu ve Vídni, jeho pozornost se zaměří na zhodnocení podmínek ve Francii po restauraci Bourbonů. Dále bude pozornost věnována vývoji po Napoleonové vyloštění, vojenské mobilizaci, válce s koaličními mocnostmi, v chronolo[l]gickém sledu až do bitvy u Waterloo.“* Ve smyslu podání uceleného přehledu politického (válečného, mezinárodněpolitického) vývoje byl cíl práce naplněn.

Autor se vyvaroval metodologických a faktografických chyb, opřel analýzu a popis o kvalitní odbornou vědeckou literaturu francouzské a anglosaské provenience a předložil kvalitní faktografickou studii. Místy se zdařile pokusil o vlastní interpretaci.

Po formální stránce je studie standardně vybavena, vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ práce. Jazyková stránka je na velmi dobré úrovni, úprava práce vysoce profesionální.

Doporučuji práci k obhajobě.

Diplomová práce jednoznačně splňuje nároky na tento typ práce.

---

## 7. Otázky a připomínky k obhajobě:

viz text

---

## Navržená známka:

**výborně**

**Datum: 20. srpna 2018**

**Podpis:**