



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího (~~oponenta~~) bakalářské diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Michael Dudzik

Název práce: Stodenní císařství Napoleona I.

Jméno vedoucího (~~oponenta~~) práce: Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Autorovi umožnily jazykové znalosti efektivně využít značné množství vydaných pramenů i odborné literatury. Pozitivní ocenění zasluhuje zejména jeho využití pramenů nejen k aktivitám Napoleonovým, ale i dalších významných osobností (Chaboulon, Talleyrand, Wellington) i edic oficiálních dokumentů.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce zcela odpovídá zadání, je dobře promyšlená. Metodologický přístup autora je nápaditý a adekvátní tématu.



Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Struktura práce je logická a vyvážená, odpovídá metodám, které autor použil.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

Autorova analýza použitých pramenů a literatury je poněkud stručná, jeho hodnocení a interpretace pramenů a literatury je kritické a věcné.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Text má ze stylistického hlediska slušnou úroveň, zčásti je poněkud popisný, terminologie je adekvátní.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:



Ústav světových dějin

Nelze říci, že by Napoleonových sto dní stálo stranou zájmu historiků. Přesto autorův hluboký zájem o tuto problematiku přinesl některé nové poznatky a pohledy, což mu mj. umožnily i jeho jazykové znalosti. Práce je velmi dobře strukturovaná, autor věcně a se znalostí obhajuje prezentované poznatky a své závěry. Velmi kriticky jsou prezentovány okolnosti prvního Napoleonova pádu v údobí od bitvy u Lipska v říjnu 1813 do dubna 1814, pozoruhodně je prezentovaná epizoda panování na Elbě i okolnosti Napoleonova návratu v březnu 1815. Konečná porážka velkého císaře je hodnocena v souvislostech se záměry vítězných spojenců. Možná měla být věnována poněkud větší pozornost tomu, jak zprávy o jednání Vídeňského kongresu ovlivnily Napoleonovo rozhodování. Předložený text má, kromě několika nepodstatných výjimek, slušnou stylistickou úroveň a představuje dobrý podklad k obhajobě.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Jaký byl, podle Vás, hlavní důvod k tomu, že Napoleon nepřijal poměrně mírné podmínky spojenců na jaře 1814?
 - 2) Existovaly v nějaké variantě reálné podmínky pro udržení napoleonského režimu?
 - 3) Který ze spojenců měl největší zájem na úplné likvidaci napoleonského režimu?
-

Navržená známka: výborně

Datum: 10. 8. 2018

Podpis:

Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.