

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno posluchače	Novotný Jiří
Název DP	Analýza procentuálního zastoupení a úspěšnosti různých druhů útočných úderů v beach volejbale
Cíl práce	Analýza procentuálního zastoupení a úspěšnosti různých druhů útočných úderů v beach volejbale
Oponent DP	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D.

Rozsah:

Stran textu	101
Literární zdroje	50 (9+9+4)
Tabulky, grafy, obrázky, přílohy	5,3,6,5,1

Náročnost tématu na:

	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti			x	x
vstupní data a jejich zpracování		x	x	
použité metody			x	

Kritéria hodnocení práce:

	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			x	x
samostatnost při zpracování tématu			x	
logická stavba práce			x	x
práce s literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň			x	
nároky DP na podkladové materiály, konzultace			x	x
zpracování výsledků, použití analýz			x	
využitelnost výsledků a námětů v praxi		x		

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: **doporučuji**

Navržený klasifikační stupeň: **dobře/nevyhověl**

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Diplomová práce zpracovává téma, které je aktuální z hlediska screeningu klíčové oblasti hry a tréninkově/didaktického využití ve sportovní hře.

Pozitivně hodnotím výběr tématu, její zamýšlené zaměření, kdy se autor rozhodl sledovat úspěšnost útočných úderů.

Předložená práce obsahuje část teoretickou, která však zásadně neplní svoji úlohu a to: zjištění skutečného stavu zkoumané problematiky v současné době. Závažné nedostatky sledávám v hloubce rozboru problematiky, množství citací a celkové povrchnosti zpracování, kdy pro téma práce skórující kapitoly začínají až na cca str. 51 textu.

Na takto zpracované teorii je dle mého názoru obtížné sestavit jasné a konkrétní cíle práce a hypotézy.

Kapitola Cíle, Úkoly, Hypotézy práce by měly vycházet z rešeršních poznatků a to v práci nenacházím.

V kapitole Metodika práce je chybně uveden popis sledovaného souboru a navíc obsahuje jména probandů, což je z hlediska nutnosti zachovat anonymitu dat a zásad etiky výzkumu nepřijatelné. Použité metody nejsou validně popsány. Analýza dat není vysvětlena.

Praktickou část práce - vlastní část Výsledky je zpracována velmi dobře včetně přehledného uvedení parametrů v grafech. Naproti tomu kapitola Diskuze nesplňuje nároky kladené na danou část práce – neobsahuje totiž žádnou komparaci spojenou s citací a se zjištěním jiných autorů.

Celkově je zpracování praktické části práce v rozporu se zásadami pro zpracování závěrečných prací.

V kapitole Diskuze a Závěr bych uvítal konkrétnější zmínku o současném stavu, tréninkové praxi, rozvoji a i případný osobní pohled autora na danou problematiku.

Závěr práce je zpracován nekonkrétně vzhledem k vytyčeným cílům a názvu DP. Také návrh či doporučení pro systémový rozvoj sledovaných parametrů a jejich aplikaci do sportovní praxe je u tohoto typu práce namístě.

Připomínky k práci:

Práce obsahuje formální chyby v citační normě – v textu a seznamu literatury jsou použity odlišné citační normy. Chybná opakovaná citace č. 19 (změny jmen prvních autorů). Tab 2. na str. 47 a tab 3. na str. 49 jsou charakterem obrázky (převzato pravděpodobně zkopírováním z jiného textu)

Práce má chybné rozčlenění a počet kapitol - dle standardů a požadavků na strukturu závěrečné práce na UK FTVS

Obsahová část obsahuje chyby:

- název práce nepřesně vystihuje obsah DP,
- odlišnost od později vytyčených Cílů DP, jednou charakterizovány jako úspěšnost, podruhé jako procentuální zastoupení
- v kap. 2. až 3.4 postrádám propojení s tématem práce, tuto část sledávám jako nadbytečnou a chybně uvedenou – v praktické části se již neobjevuje propojení a

komparace s touto částí práce, dále absentuje uvedení více relevantních literárních pramenů

- kap. 4 až 4.2.6 – obecně a nespecificky pojatá kapitola, ze které by měla vycházet pozdější metodika práce, zpracováno bez podpory relevantních literárních zdrojů
- část kapitoly 4.2.6 je zkopírována pravděpodobně z jiné práce – zde nebezpečí plagiátorství
- kap 6.3.1 – jiný formát textu – opět kopírování od jinud?
- kap 7 – nenacházím propojení mezi teorií a stanovením Cílů, Úkolů a hypotéz DP
- kap 8 – obsahuje jména probandů
- kap 10 – chybí komparace zjištěného s jinými autory
- kap 11 - Závěr – pouze velmi obecně zpracovaný
- kap 12 – obsahuje formální citační chyby (monografie a internetové zdroje), některé prameny jiným formátem textu – opět riziko zkopírování z jiných prací

Otázky k obhajobě:

Na základě návrhu hodnocení práce na pomezí obhajitelnosti nepředkládám žádné doplňující otázky, ale doporučuji kandidátovi, aby v průběhu obhajoby zapracoval připomínky z posudku.

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: Pavel Hráský, PhDr., Ph.D.

V Praze dne: 31.8.2018

Podpis: Hráský