

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Katedra zdravotní TV a tělovýchovného lékařství

**Posudek oponenta bakalářské práce**

<b>Název bakalářské práce:</b> Nejčastější úrazy na vybraných vodních plochách v České republice	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> Summary of the most common injuries occurring on selected bodies of water in the Czech Republic	
<b>Autor práce</b>	Jana Šonková
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	prezenční
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	MUDr. Simona Majorová (ZTV a TVL)
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Eva Prokešová, PhD. (ZTV a TVL)
Akademický rok	2017/18

**Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce**

<b>HODNOCENÁ POLOŽKA</b>	<b>POČET BODŮ</b>
<b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li><li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li><li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li></ul>	4
<b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, chybí zde však implikace výsledků. Klíčová slova obsahují výraz uvedený v názvu práce.	

<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	<p>11</p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b></p> <p>Se zdůvodněním práce v úvodu („...zda se rozmach vodních sportů promítá do počtu úrazů a jejich příčin, zda má narůstající obliba, například paddleboardingu, nějaký vliv na statistiku“ není dále v textu pracováno.</p> <p>Pro účely literární rešerše nebylo využito aktuálních doporučení pro poskytování první pomoci od Evropské rady pro resuscitaci (v seznamu použité literatury jsou uvedené, v textu však nelze najít citaci). V této souvislosti je nutné zmínit, že v části textu, věnující se kardiopulmonální resuscitaci, je uveden nesprávný postup (str. 19 „KPR se zahajuje pěti umělými vdechy a poté následuje třicet kompresí hrudníku. Pokud je záchránce sám, tímto způsobem provádí KPR jednu minutu a až poté přivolá pomoc.“).</p> <p>Text dále obsahuje řadu zavádějících či nepřesných tvrzení (např. str. 11 podkapitola 1.1.2 „Mícha je nervový páteřní kanál“; str. 12 „V míše je hrudní spastická paraplegie (ochrnutí nebo částečné ochrnutí dolních končetin) a v oblasti bederní je smíšená či chabá paraplegie“; str. 13 „poranění vazů, svalů a šlach je také v podstatě záležitost sportovců.“; „Nejčastější šlachovitá poranění vznikají při přetížení pohybového aparátu při sportu a dochází tak k rupturám, které jsou velmi hlasité.“; Str. 17 „Poškozený se dusí, trpí akutně nedostatkem kyslíku, ztrácí vědomí a dochází k zástavě krevního oběhu. Tento děj postižený alespoň částečně přežívá.“; str. 21 „Utonutí je v ČR po dopravních nehodách druhou nejčastější příčinou náhlé smrti.“; str. 21 „Je důležité zmínit, že veškerou činnost členové VZS dělají ve svém vlastním volnu a zdarma.“).</p> <p>Podkapitola 1.3 Definice vodní záchranné služby (str. 20) neobsahuje definici vodní záchr. služby.</p> <p>U řady tvrzení chybí citace, práce vykazuje chyby v používání citační normy (např. str. 13) a zejména případy plagiátorství (např.) str. 15, 20, 22 (dále viz protokol o kontrole v SIS).</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	<p>7</p>

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>V části sběru dat (i části Metody v abstraktu) je uvedeno, že byla získávána data za rok 2017. Evidence úrazů je však sledována v období červen – srpen 2017, i když na lokalitě Dolní Vltavice (Lipno) sloužila VZS i v období leden – březen 2017.</p> <p>Podkapitoly 3.1 Metodika a technika sběru dat a podkapitola 3.2 obsahují informace, které tam nepatří (např. motivaci k volbě tématu),</p> <p>Chybí část „úkoly práce“.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	10
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Kapitola 4. Výsledky obsahuje částečně diskuzi, chybí odkaz na tabulky a grafy. Graf č. 4 na str. 31 uvádí, že ke spinálním poraněním došlo ve 3 případech, v tab. č. 6 na str. 34 je zmínka o 4 spinálních poraněních.</p> <p>Interpretace řady výsledků je v řadě případů podložena domněnkami (např. str 32 „Zanedbatelný je jeden případ z kategorie úžeh, úpal. Je to dáno povědomostí o příčinách vzniku této kategorie, a proto si lidé navykli na prevenci.“).</p> <p>Kapitola diskuze neodkazuje na žádné jiné podobné studie a statistiky. Jedinou citovanou literaturou v této kapitole je ve třech případech kniha První pomoc autora Lejska (2013).</p>	
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	5
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce se věnuje aktuálnímu problému. O odborném přínosu nejsem přesvědčena.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána? Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb? Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	11

**Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

Práce obsahuje všechny klíčové části a její zpracování je na dolní hranici doporučeného rozsahu. Je logicky uspořádána.

Na některých místech je možno nalézt hovorové výrazy (např. str. 16 „Jejich projevy se ze začátku zdají jako chřipka, nakažený má horečky, je malátný, připojuje se třesavka. Ovšem pokud se podíváme na místo přísátí klíštěte, můžeme nalézt červený flek s bílým místem uprostřed. Toto by měl být jasný signál pro návštěvu lékaře.“

**Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení**

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 - 41

**Práci klasifikuji stupněm: Dobře****Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Předkládaná práce vykazuje řadu nedostatků, kterou ani na úrovni bakalářské práce nelze přehlédnout. Zejména se jedná o způsob práce s odbornou literaturou (interpretace a zejména její citace, včetně případů převzetí textu jiných autorů bez uvedení přímých citací).

**Práci doporučuji k obhajobě****Otázky či připomínky k obhajobě práce:**

Na str. 15 „Při silné anafylaktické reakci je důležité (...) postiženému podat adrenalin nebo jinou podobnou látku a dále zajistit průchodnost dýchacích cest, zvláště při bodnutí do jazyka nebo hrtanu“. Jakou látku podobnou adrenalinu máte na mysli? Jakým způsobem mohou laici v dané situaci zajistit průchodnost dýchacích cest?

Na str. 15 uvádíte „Alkohol otupuje smysly, koordinaci a může působit halucinogenně, stejně jako drogy.“ V jakých případech intoxikace alkoholem jsou přítomny halucinace?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

V Praze 4.9.2018