

Posudek na bakalářskou práci Kateřiny Malé

Bakalářská práce Kateřiny Malé „*Možnosti protetického řešení u lyžařů s exartikulací v podkolenním kloubu pro běh na lyžích*“ obsahuje 43 stran, 34 obrázků. Seznam použité literatury obsahuje 6 zdrojů tuzemských autorů a 16 internetových zdrojů.

Po formální stránce je nepřehledné řazení některých kapitol. Vhodnější by bylo zařadit za charakteristiku běhu na lyžích techniku běhu na lyžích a v další části se zabírat problematikou spojenou s amputací, technikou běhu na lyžích s postižením a popisem protéz. Nesystematicky jsou řazeny i kapitoly 2.4 – 2.6. V teoretické části autorka práce využívá velmi malého počtu literárních zdrojů, využívá v podstatě čtyři autory – Hruša, Gnad, Sosna, Půlpán.

Nedostatečně je zpracována kapitola Metodika, která nepopisuje žádnou výzkumnou metodu, kterou autorka při zpracování využila. Stejně tak chybí i podrobnější charakteristika posuzovaného probanda, která je pak uvedena chybně ve výsledcích, a není popsána metoda, jak probíhal výzkum. V seznamu literatury také není uvedena žádná odborná literatura, zabývající se metodologií.

Výsledky práce, což by měla být konfrontace pohybu lyžaře s protézou a lyžaře zdravého, jsou vedeny velice zjednodušeně s laickou analýzou, která to spíš jen popisuje. Autorka práce se vždy zaměřuje jen na některé segmenty k porovnání, ale ostatní již neposuzuje. Například poloha trupu je pro udržování rovnováhy také důležitá. Vhodný není ani způsob porovnávání jednotlivých poloh při běhu zdravého lyžaře, kdy je obrázek převzat z internetu a není ve stejné pohybové fázi. Podle jednoho obrázku se dá stěží porovnávat podobnost pohybu. V jiném případě si autorka vybrala pro porovnání lyžaře světové elity (viz str. 34, kde se neshodují fáze běžecího kroku). Zde je i chybná formulace „při odpichu se odrazíme z jedné lyže“ (při soupažném běhu jednodobém se odpich střídá s odrazem).

Diskuze je vedena formou, kdy autorka v podstatě diskutuje jen o svých výsledcích. Zde by mělo dojít ke konfrontaci zjištěných skutečností s jinými autory. Diskuze je velmi stručná a v podstatě se z ní čtenář nic nedozví. Podobně jsou uvedeny i závěry. Nevyhovující je i nepoměr teoretické části vůči praktické 28 stran /12 stran.

Předložená práce splňuje požadavky na bakalářskou práci jen částečně v teoretické části, praktická část, včetně metodiky práce je nevyhovující.

Z výše uvedených skutečností předloženou práci nedoporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 13 popisujete techniku odšlapování s tím, že lze odšlapovat pouze na stranu vlastní nohy. Jakým způsobem pak lyžař mění směr jízdy na opačnou stranu?
2. Z jakého důvodu byl na použité protéze nastaven program totožný s jízdou na kolečkových bruslích, když v teoretické části autorka popisuje klasickou techniku jako podobnou chůzi?

V Praze dne 5. 9. 2018

oponent práce
PaedDr. Tomáš Gnad