

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor práce:** Natálie Svobodová

**Název práce:** Pracovníci v sociálních službách v oblasti dlouhodobé péče o seniory, případová studie Jihomoravského kraje

**Vedoucí práce:** PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D.

**Oponent/tka:** Mgr. Miriam Kotrusová, Ph.D.

**Navržené hodnocení:** „velmi dobře“ D až „dobře“ E dle výsledků obhajoby

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autorka pro svou bakalářskou práci zvolila velmi aktuální a diskutované téma, zejména v souvislosti se situací, kdy v ČR v důsledku tisíců chybějících pečovatelek a pečovatелů hrozí omezení péče.

Autorka si stanovuje následující cíle práce: „*zjistit, jak jsou ve veřejných dokumentech a legislativě nastaveny podmínky práce pracovníků v sociálních službách v rezidenční péči o seniory a následně identifikovat stěžejní překážky, se kterými se ve svém zaměstnání tyto pracovníci potýkají v rámci Jihomoravského kraje*“. Problematickým shledávám, že cíl práce není v souladu s názvem práce a úvodem do problému, kdy název práce a úvod hovoří o oblasti dlouhodobé péče o seniory, zatímco výzkumný cíl o rezidenční péči o seniory, která je jen jednou součástí péče dlouhodobé.

Od výzkumného cíle má autorka odvozeny tři výzkumné otázky, které v závěru práce v zásadě zodpovídá.

Z hlediska teoretického ukotvení práce se autorka vhodně opírá o teorii liniiových pracovníků. Autorka s teorií pracuje z hlediska nároků na bakalářskou práci na přiměřené úrovni.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se v práci opírá o řadu relevantních zdrojů, včetně několika zahraničních, ale v úvodní části bych očekávala využití většího rozsahu veřejně politických dokumentů, které by autorce daly hlubší vhled do sledované problematiky a umožnily jí odbornou argumentaci na vyšší úrovni (viz níže u kvality použitých dat).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka v první části práce využívá různé veřejně politické dokumenty, ale jejich výběr je značně „chudý“. Zejména v kapitole 3. se autorka opírá jen o zákon o sociálních službách č. 108/2006 Sb., Národní strategii rozvoje sociálních služeb na období 2016-2025 a standardy kvality sociálních služeb. Zejména ve vztahu ke standardům kvality zde postrádám práci s vyhláškou č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách. Tato vyhláška, především její

příloha č. 2, vysvětluje dva hlavní standardy kvality péče týkající se pracovníků v sociálních službách (standard č. 9. Personální a organizační zajištění sociální služby a č. 10. Profesionální rozvoj zaměstnanců). Autorka sice tyto standardy zmiňuje, ale trochu nešťastně odkazuje na výkladový slovník standardů kvality (Kašlíková 2008), jako na klíčový dokument této oblasti. Dále bych očekávala v této části i odkazy na již realizované výzkumy v této oblasti či statistiky. Naopak teoretické ukotvení práce – teorii liniových pracovníků má autorka podloženou relevantními zdroji na slušné úrovni.

V empirické části autorka využívá vlastní primární data z rozhovorů s liniovými pracovníky - pečujícími. Metodologický postup je transparentně popsán za využití relevantní literatury, ale mám výhradu k výběru respondentů. S ohledem na případovou studii Jihomoravského kraje by bylo vhodné vybírat respondenty úsudkem tak, aby byla například ve výsledném vzorku pokryta celá škála zřizovatelů rezidenčních služeb pro seniory. Z medailonků respondentek není zřejmé, zda každá z nich byla z jiného zařízení sociálních služeb či zda respondentky z Břeclavi a Hodonína byly ze stejného zařízení. S ohledem na zkoumaný problém by bylo vhodné, aby v metodologické části autorka u jednotlivých respondentů uváděla místo jejich rodinného stavu a počtu dětí spíše jejich pracovní pozici a popis zařízení (zřizovatel, velikost zařízení, poskytované služby, apod.).

#### 4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka dokazuje dovednost odborně argumentovat v kapitolách 7.1.1 Nedostatek času a personálu a 7.1.2 Finanční ohodnocení. Tyto dvě kapitoly jsou hezky zpracovány, autorka vlastní zjištění reflektuje ve vztahu k jiným zdrojům a prokazuje schopnost kriticky myslet a vyvozovat závěry. V dalších kapitolách praktické části bych autorce vytkla absenci hlubší diskuze výsledků empirického šetření se vstupní částí práce, popřípadě jinými zdroji. Například u psychické zátěže by se nabízelo reflektovat zjištění s tím, zda pracovníci mají či nemají supervize, o nichž autorka píše v první části práce. V empirickém šetření také zcela postrádám nějakou reflexi systému dalšího vzdělávání, které je jedním z ukazatelů kvality péče v oblasti personálních standardů. Pokud na toto téma v rozhovorech nedošlo, je to chybou přípravy scénáře rozhovoru. Sama autorka v úvodu zmiňuje jeho důležitost: „*Pro odbornou kvalifikaci pracovníka v sociálních službách je důležitou součástí i celoživotní vzdělávání, jež je nezbytné pro poskytování kvalitní péče. [Mužik, 2009]*“

#### 5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka odděluje převzatá tvrzení a zjištění od zjištění vlastních.

#### 6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální úroveň práce je vyhovující, ale u citací zákona by autorka měla uvádět i čísla paragrafů.

#### 7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce přináší některá zajímavá a nová zjištění, ale tak trochu „zůstává na půlce cesty“. Preciznější příprava na dotazování v terénu a možná i lepší výběr respondentů by jistě přinesl širší pohled na zkoumanou problematiku.

#### 8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaké nástroje by autorka na základě svých zjištění doporučila pro překonávání psychického přetížení pracovníků v sociálních službách? Byly některé takové nástroje na pracovišti respondentů využívány?

#### **Celkové hodnocení práce:**

*Předložená práce splňuje požadavky na práci bakalářskou. Autorka prokazuje schopnost pracovat s českou a zahraniční odbornou literaturou, legislativními dokumenty a daty a umí je zpracovat do kompaktního logicky členěného textu. Autorka rovněž prokazuje analytické a interpretační dovednosti na úrovni bakalářského studia. Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji známkou „D“ až „E“ dle výsledku obhajoby.*

Datum: 2. 9. 2018

Podpis: