

Daniel Procházka:
Historie paralympijských her
Posudek bakalářské práce

Autor si cíl své práce formuloval dvakrát. Jednak v textu (s. 1) – „Hlavním cílem práce byla ucelená rešerše historie paralympijských her a sledování jejich vývoje. Zároveň také porovnat olympijské a paralympijské hry z hlediska zájmů diváků a náplně jednotlivých sportů.“ – jednak v abstraktu – „Charakteristika jednotlivých sportů na paralympijských hrách, dílčím cílem práce bylo zmapování popularity paralympijských her mezi širokou veřejností.“

Chci-li odpovědět na otázku, do jaké míry autor naplnil stanovené cíle, musím si mezi nimi vybrat. V prvním případě – „ucelená rešerše...“ – musím dát negativní odpověď, v druhém případě – „charakteristika jednotlivých sportů...“ – můžu odpovědět více pozitivně. Právě rozpor mezi názvem a „oficiálním“ cílem na jedné straně a vlastním textem na straně druhé je největším problémem celé práce. Když budu kvantifikovat text věnovaný historii, vyjde mi, že autor se jí zabýval na 93 řádcích, tj. na 3 stranách z celkových 40. Z tohoto hlediska bych musel práci odmítnout jako nedostatečnou.

Nicméně předloženou práci nechci zatracovat předem. Autor v ní předložil alespoň jakýsi úvod k historii paralympijských her. Zmapoval si sporty, které jsou na jejich programu (celkem 28), podal jejich stručnou charakteristiku i s udáním data, od kdy byly do tohoto programu zařazeny. Zároveň uvedl, které ze sportovních svazů v České republice na nich zajišťují účast. V tomto ohledu text alespoň částečně splňuje nároky, které jsou na bakalářskou práci kladeny. Před charakteristiku jednotlivých paralympijských sportů zařadil autor až příliš stručný popis olympijských a paralympijských her, mnohem přínosnější kategorizaci postižení paralympiků a dále vysvětlení pojmů „deaflympiáda“, „global games“ a „Český paralympijský výbor“. Toto vše podle metodiky psaní bakalářských prací na FTVS UK Praha zařadil do oddílu Teoretická východiska.

Vlastní práci, která má být hlavním přínosem bakalářské či diplomové práce, naplnil zpracováním dotazníkové ankety, kolik procent z 200 respondentů sleduje olympijské a paralympijské hry, a přepisem rozhovoru s paralympijskou sportovkyní. Tato část však nijak nerozšiřuje poznání tématu a je spíše dokumentující přílohou.

Kritickým poznámkám se nevyhne ani formální zpracování. Text je přeplněn zkratkami, v nichž se nepoučený čtenář jen velmi těžko orientuje. Podobně nepřehledné je využití poznámkového aparátu (pouhé odkazy na seznam použitých zdrojů). O pravopisných chybách nemluvě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Kde se v antickém Řecku konaly olympijské hry?
- 2) Z Vašeho textu vyplývá, že se paralympijských her neúčastní sluchově postižení sportovci. Proč?

Závěr: Předložená bakalářská práce se takřka zcela mýjí tématu stanoveného názvem, tj. historie paralympijských her. Je spíše jakýmsi úvodem k němu, v němž si autor upřesňuje pojmy, s nimiž bude pracovat. Proto hodnotit tuto práci je velice obtížné. Závěrečné hodnocení si proto ponechávám až po průběhu obhajoby.

PhDr. František Kolář, CSc.

V Praze dne 8. září 2018