

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno posluchače	Šašek Vít
Název bakalářské práce	Měření maximální srdeční frekvence u osob s DMO při plavecké zátěži
Cíl práce	Zjištění max. srdeční frekvence plavců s DMO při zátěži. Výpočet jejich CSS a porovnání s intaktní populací.
Oponent bakalářské práce	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D.

Rozsah:

Stran textu	41
Literární zdroje	17 (4+2)
Tabulky, grafy, přílohy	10,2,2

Náročnost tématu na:

	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti			x	
vstupní data a jejich zpracování		x	x	
použité metody		x	x	

Kritéria hodnocení práce:

	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		x	x	
samostatnost při zpracování tématu			x	
logická stavba práce		x	x	
práce s literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň			x	
nároky BP na podkladové materiály, konzultace			x	
zpracování výsledků, použití analýz	x	x		
využitelnost výsledků a námětů v praxi	x	x		

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: **doporučuji**

Navržený klasifikační stupeň: **dobře**

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Bakalářská práce zpracovává téma, které je aktuální z hlediska screeningu a případného tréninkového využití pro danou populační kohortu.

Pozitivně hodnotím výběr tématu, její zaměření, kdy ověřuje dopad pohybového zatížení na organismus specifické skupiny sportovců.

Předložená práce obsahuje část teoretickou se zjištěním skutečného stavu pouze v průměrné rovině – poměrně závažné nedostatky shledávám v hloubce rozboru problematiky, množství citací a celkové povrchnosti zpracování, kdy pro téma práce skórující kapitoly začínají až na cca str. 16 textu.

Na takto uvedené teorii je dle mého názoru obtížné sestavit jasné a konkrétní cíle práce a hypotézy. Hypotézy práce by měly vycházet z rešeršních poznatků a ne být uvedeny prvoplánově.

V kapitole Metodika práce není uvedena srozumitelně charakteristika metod sběru dat.

Praktickou část práce vidím jako celkově průměrně zpracovanou. Forma zjišťování výzkumných dat je zvolena poměrně vhodně, byť se kandidát dopouští mnoha věcných chyb a nepřesností (viz. Přípomínky níže).

V kapitole Diskuse a Závěr bych uvítal konkrétnější zmínku o současném stavu poznání a tréninkové praxi a i případný návrh či doporučení pro systémový rozvoj získaných parametrů a jejich aplikaci do sportovní praxe.

Přípomínky k práci:

Práce obsahuje formální chyby v citační normě.

Obsahová část obsahuje chyby:

- název práce nepřesně vystihuje obsah BP,
- odlišnost od později vytyčených Cílů BP
- v kap. 2.4 a 2.5 postrádám více relevantních literárních pramenů
- kap. 2.4.2 – tato predikční rovnice pro výpočet TF_{max} se liší od verze uvedené pro stanovení hypotéz v kap. 3.1
- hypotézy 3.1 nejsou sestaveny na základě výchozích znalostí z rešerše – jsou účelově vystavěny na rešeršní citaci jediného autora
- kap 4.1- jiná forma postižení u probandů
- kap 4.2 – sportester neměří srdeční frekvenci
- nejednoznačně formulované kap 4.3 a 4.4
- kap 5.1 – v tabelárních výsledcích není jasně uvedeno, který proband je kategorie S3 – odlišné od formulace v kap 4.3
- kap 5.2 – zde opět shledávám obtížnou orientaci ve výsledných parametrech
- kap 5.4 – není zřejmé, zda v komparaci s intaktní populací opět autor dělí výzkumnou skupinu na 3+1
- kap 6 – Diskuse nemá dostatečnou oporu v referenčních zdrojích, je velmi nekonkrétně zpracována
- kap 6 - hypotézy práce nemají splňovat „pravdivost“
- kap 7- Závěr – pouze velmi obecně zpracovaný
- kap 8 – obsahuje kriticky nízký počet lit. pramenů

Otázky k obhajobě:

1. Je možné Vámi získaná data použít pro řízení tréninku?
2. Jaké znáte metody stanovení TFmax v terénních a laboratorních podmínkách?
3. Čím si vysvětlujete nižší hodnoty TFmax u vámi sledovaného souboru při porovnání s referenční populací?

Oponent bakalářské práce:
Jméno, tituly: Pavel Hráský, PhDr., Ph.D.

V Praze dne: 31.8.2018

Podpis: