

Hodnocení diplomové práce

Student : Bc.Martina Míková

Téma závěrečné práce: Komparace ukazatelů týmového herního výkonu České republiky a Španělska na mistrovství Evropy žen v roce 2017

Vedoucí práce: v zastoupení PaedDr. Martin Tůma, PhD.

Rozsah práce	
stran textu	77
literárních pramenů (cizojazyčných)	20 (9)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	0, 10,10, 0

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			X	
logická stavba práce			X	
práce s českou literaturou včetně citací		X		
práce se zahraniční literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod			X	
hloubka provedené analýzy			X	
stupeň realizovatelnosti řešení			X	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň			X	
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.			X	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)			X	
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			x	

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:	dobře
--------------------------------------	--------------

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Analýzy herního výkonu týmů na vrcholných sportovních akcích jsou vždy zdrojem podnětů k zvyšování efektivity sportovního tréninku a zároveň umožňují prezentaci vývojových tendencí v dané sportovní hře. Z tohoto pohledu je tedy téma diplomové práce velice aktuální. Navíc měla autorka do jisté míry usnadněno rozhodování o metodických postupech, neboť se mohla inspirovat prameny podobného zaměření. Vzhledem k tomu, že práci hodnotím v zastoupení se nemohu vyjádřit k přístupu a míře aktivity diplomantky při zpracovávání diplomového úkolu.

Práce je zaměřena na problematiku týmového herního výkonu, ve které je autorka, jak se zdá, dobře orientována. Bohužel to ale v řadě pasáží vede k velmi problematickým a běžnému

čtenáři nesrozumitelným formulacím. Také hojné využívání zkratk (přestože jsou na začátku řádně uvedeny) srozumitelnosti textu příliš neprospívá. V teoretické části zabíhá diplomantka do zbytečných detailů, které nemají přímou souvislost s tématem práce (pasáže o historii basketbalu apod.).

Problematické je vzájemné prolínání metodologie, výsledků a diskuze v rámci textu (str. 29, 31 apod.). Metodologie je tak nepřehledná a u řady hodnocení není zřejmé, podle jakých kritérií autorka postupovala. V textu se pracuje s absolutní i relativní četností dat, avšak posouzení významnosti rozdílů jednotlivých hodnot je vyloženě záležitostí subjektivního názoru diplomantky (není zřejmé, zda bylo použito posouzení věcné či statistické významnosti). Diskuze jako taková není v obsahu samostatně vůbec vymezena. Text ale diskuzní pasáže obsahuje, jsou součástí výsledkové části a tudíž atomizovány do jednotlivých podkapitol.

Výhrady mám ke stránce formální. Řada pasáží obsahuje nevhodné (namátkou str. 10,14, 18,22,44 apod.) nebo zavádějící (str. 31, 48) formulace. Chyby nalézám i v používání odborné terminologie (str. 11, 14, 53). Citace na str. 14 a 21 nejsou uvedeny v seznamu použité literatury. Kvalitu práce snižuje i výskyt pravopisných chyb v textu (namátkou str. 26, 33, 35, 47, 61 apod.).

Otázky k obhajobě:

Přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě. Při ní by se diplomantka měla vyjádřit k následujícím otázkám:

1. Podle jakých standardních kritérií jste rozhodlo o tom, zda se jedná o střelbu ze střední, dlouhé či krátké vzdálenosti?
2. Byl nízký počet rychlých protiútoků pouze důsledkem dobré obrany (rychlého návratu) nebo může mít i jiné příčiny?
3. Na základě čeho tvrdíte, že „ztráta míče na vlastní polovině neznamená útočnou akci“?
4. V textu používáte pojem „lehká střela“ – jak byste jej definovala?

V Praze dne: 6.9.2018

Podpis: