

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT


Název	Užívání alkoholu mezi vysokoškolskými studenty tělovýchovy a sportu
Autor	Bc. Zuzana Vařeková
Vedoucí práce	Doc. MUDr. Viktor Mravčík, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Pavla Chomynová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><i>Abstrakt je velmi dobře zpracovaný, shrnuje všechny části práce, se zaměřením na praktickou část a vlastní výzkum. Abstrakt odpovídá výsledkům a závěrům práce, má přiměřený rozsah. V části Metody u abstraktu není nutné uvádět odkazy na zdroje/literaturu, ty jsou dále uvedeny v samotném textu práce. Abstrakt obsahuje i klíčová slova.</i></p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><i>Práce jasně stanovuje téma a popisuje východiska. Teoretická část je srozumitelná, je zpracována čtivě a obsahuje všechny podstatné aspekty týkající se tématu práce. Literatura je aktuální, autorka odkazuje na české zdroje dat i zahraniční literaturu, zdroje dat jsou řádně citovány.</i></p> <p><i>Raději než termín „epizodické pití/užívání alkoholu“ bych používala termín „časté pití nadměrných dávek alkoholu“ (s uvedením vysvětlení, kolik sklenic alkoholu a s jakou frekvencí) – i v angličtině se používá „heavy episodic drinking“, nejen „episodic“, a v českém překladu pak vypadává souvislost s tím, že nejde jen o pravidelnou konzumaci alkoholu, ale o nadměrné konzumované množství.</i></p> <p><i>Na dvou místech v textu (s. 12) je uváděna Jellinekova klasifikace stádií závislosti, ale není uveden odkaz na původní zdroj (jen na sekundární) a datace té klasifikace, čtenář tedy nemusí vědět, o co se jedná. Doporučila bych odkázat i na původní zdroj nebo trochu více popsat.</i></p> <p><i>U přehledu studií (část 3.5, s. 31) by bylo zajímavé uvést, ve kterých zemích byly výzkumy</i></p>	20 / max. 20

	<i>realizovány a k jakému kulturnímu kontextu se výsledky vztahují; tato informace je uvedena pouze u několika studií.</i>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><i>Práce jasně popisuje cíle a výzkumné otázky, ale neuvádí žádné hypotézy, které se budou v rámci práce zkoumat. Metody vlastního výzkumu jsou přehledně popsány (dotazník, výběr respondentů, sběr dat a analýza dat), použitý dotazník je uveden v příloze práce. Drobnější nejasnosti jsou u počtu sesbíraných dotazníků a návratnosti dotazníků - v práci je uvedeno, že celkový počet studentů daných oborů ve sledovaném ročníku je 509, dotazník vyplnilo 317 respondentů (z toho 300 papírový dotazník a 7 elektronický, tj. 307?). Není moc jasné, zda elektronický dotazník byl poslán všem studentům, tedy i těm, kteří vyplňovali papírový dotazník?, jak bylo zaručeno, že někdo nevyplnil dotazník dvakrát? Vyřazení byli studenti, kteří uvedli jiný obor studia – kolik jich celkem bylo? Kolik tedy bylo celkem sesbíraných dotazníků?</i></p> <p><i>Práce má jasnou logickou strukturu, je členěna do přehledných kapitol a podkapitol. Obsahuje všechny náležitosti – abstrakt, obsah, teoretickou a praktickou část, diskuzi a závěry.</i></p>	18/ max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><i>Závěry práce jsou prezentovány srozumitelně, výsledky jsou porovnávány s výsledky jiných studií. Více by mohlo být diskutováno srovnání konzumace alkoholu mezi studenty s obecnou populací, zejména výsledky použitých škál (CAGE, ASC), které nemohou být srovnávány s výsledky jiných studií mezi vysokoškoláky. Pro srovnání mohly být použity např. výsledky Národního výzkumu užívání návykových látek 2016 ve věkové skupině 15–24 let.</i></p> <p><i>Doporučení pro další výzkum jsou v práci uvedena, mohla by být ale shrnuta na jednom místě.</i></p>	28 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><i>Práce popisuje etické aspekty výzkumu, důraz při sběru dat byl kladen na dobrovolnost a anonymitu respondentů, respondenti byli informováni o cílech výzkumu a postupu zpracování dat. V práci by mohlo být popsáno, jak bylo naloženo s elektronicky vyplňovanými dotazníky, zda bylo/nebylo možné je spárovat s emailovými adresami a tedy konkrétními studenty.</i></p>	<p>9/ max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><i>Práce se zabývá aktuálním tématem (vztahem mezi sportovními aktivitami a konzumací alkoholu mezi vysokoškolskými studenty), přínosem je v diskuzi o tom, zda sport je či není protektivním faktorem pro rozvoj pravidelné konzumace alkoholu, resp. časté konzumace nadměrných dávek alkoholu u dospívajících a mladých dospělých. Práce obsahuje všechny klíčové části, má přiměřený rozsah, je logicky uspořádána a formálně neobsahuje žádné chyby.</i></p>	<p>15 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Diplomová práce je na velmi vysoké úrovni, je kvalitní po obsahové i formální stránce. Drobnější nejasnosti a komentáře jsou uvedeny u jednotlivých položek výše.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Práce diskutuje možnost, že konzumace alkoholu mezi sportovci může probíhat v rámci kontextu budování a udržování týmových vztahů. Dotazník toto téma nepokrýval – proč nebyly do dotazníku zahrnuty také otázky na kontext pití alkoholu (např. místo konzumace alkoholu, skupina, v rámci které je alkohol nejčastěji konzumován nebo při jakých příležitostech)? 2. Sběr dat vlastního výzkumu probíhal v posledních 2 týdnech výuky v prosinci. Toto období je označeno jako „rizikové z hlediska konzumace alkoholu“ (s. 37). Proč je toto období považováno za rizikové? 	
Body celkem	95 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci nedoporučuji k obhajobě, celkově hodnotím <u>výborně</u> / velmi dobře / dobře</i>	
Datum	08.08.2018	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Pavla Chomynová	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56