

Posudek na bakalářskou práci

název práce: ***Srovnání hybnosti v kyčelním kloubu u pacientů po TEP předním miniinvazivním přístupem a standardními přístupy***

autorka práce: ***Tereza Křížáková***

rok obhajoby: **2018**

vedoucí práce: ***Mgr. Helena Voráčová***

Studentka si ke své bakalářské práci zvolila dosud nezpracované téma, které formou retrospektivní analytické studie pojednává na 50 stranách textu doplněném o tabulky a přílohy s využitím citací celkem ze 41 zdrojů.

V teoretické části autorka popisuje funkční anatomii, kineziologii a biomechaniku kyčelního kloubu, dále se věnuje vyšetření a měření hybnosti kloubu, patologiím kloubu a operační léčbě koxartrózy. V této části oceňuji zejména podrobný přehled operačních přístupů používaných při implantaci TEP, který čtenáři umožňuje vytvořit si jasnou představu o pozitivěch či naopak rizicích jednotlivých typů incizí.

Předchozí kapitoly, kde studentka syntetizuje text z více pramenů, však místy působí zmatečně a setkáme se i s neodpovídajícím řazením témat do kapitol. Např. v kap. Kineziologie a biomechanika kyčelního kloubu je popsána technika měření goniometrem, která ale patří spíše do následující kapitoly Měření hybnosti. Samotné pořadí kapitol by mělo lepší logickou návaznost, kdyby po kap. Funkční anatomie kyčelního kloubu následovala kap. Kineziologie a biomechanika kyčelního kloubu, namísto kap. Vyšetření kyčelního kloubu.

V praktické části studentka výpisem z dokumentace retrospektivně zpracovala data 258 pacientů po operaci kyčelního kloubu, hospitalizovaných na oddělení následné rehabilitační péče, přičemž do výzkumného souboru bylo zařazeno 90 subjektů po implantaci TEP pro primární koxartrózu.

V této části kvituji časově náročný sběr anamnestických údajů, jejich pečlivé zanesení do přehledné tabulky a z nich vyplývající souhrnné uvedení výsledků.

Na základě literární rešerše dále autorka poměrně zdařile diskutuje jednak výhody a nevýhody předního miniinvazivního přístupu oproti klasickým incizím, jednak srovnává dosažené výsledky se zahraničními studiemi. Poslední část diskuse je věnována metodologickým a provozně praktickým limitům daného výzkumu, jaké představuje např. problematika spolehlivosti (reliability) vyšetřovacích metod ve fyzioterapii, z nichž studentka vyvozuje doporučení pro design případných budoucích prací. Z formálního hlediska je také třeba zmínit, že napříč prací se objevují občasné překlepy a začátky vět malým písmenem. Na několika místech mimo to došlo k selhání zřejmě přednastaveného automatického odkazu na jiné kapitoly. Žádné z těchto nedostatků však nepovažuji za zásadní.

Závěr: práci v této podobě doporučuji k obhajobě s navrženým stupněm hodnocení chvalitebně.

otázka k obhajobě: Při interpretaci výsledků zvažujete vliv různých faktorů, rozdíly mezi muži a ženami však nezmiňujete. Našla jste nějaké?

V Praze dne 26. 8. 2018

Mgr. Helena Voráčová