

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Robert Franěk**

Název práce: ***Ovlivňuje členství v Evropské unii postoj k reformě rady bezpečnosti OSN? Srovnání případů Německa a Japonska***

Oponoval (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Jan Váška, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce Roberta Franěka zkoumá snahy sjednoceného Německa o získání stálého místa v Radě bezpečnosti OSN z hlediska možného vlivu německého členství v EU na německou pozici a způsob obhajoby své kandidatury. Autor dochází k závěru, že německá politika a komunikační strategie v této otázce vykazují jen omezenou míru europeizace, což připisuje – v intencích literatury zabývající se europeizací – absenci dostatečného tlaku na adaptaci národní pozice.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor si zvolil z empirického i teoretického hlediska zajímavé a pro zpracování v diplomové práci vhodné téma. Teoretické ukotvení výzkumu (vedle europeizace především institucionalismus racionální volby) je nosné, práce je vhodně koncipována jako asymetrická komparativní studie, je odpovídajícím způsobem strukturována a teoretická a empirická část jsou dostatečně propojeny. Pramenný výzkum je proveden a prezentován na úrovni, autorova argumentace je přesvědčivá. Kapitoly nastiňující historii a současný politický kontext debaty o reformě Rady bezpečnosti vlastní výzkum vhodně doplňují.

Postrádám ovšem – a to považuji za poměrně výrazný nedostatek předložené práce – klasický rozbor literatury/přehled stavu bádání, na jehož základě by autor předmět a cíle svého výzkumu zasadil do kontextu současné debaty o europeizaci německé zahraniční politiky (ve vztahu k OSN, ale i obecněji). Není tedy ani zřejmé, v čem má spočívat původní přínos předkládané práce! Také by bývalo záhodno obhájit volbu čtyř témat/hledisek, v nichž jsou projevy německých a japonských představitelů v Kapitole 3 srovnávány, přímo odkazy na příslušné zdroje, nikoli pouze vágním „v první kapitole jsem identifikoval čtyři témata, která se často objevují v diskusi o reformě“ – jednak jde zřejmě o kapitolu druhou, ne první, jednak měla tato identifikace být v dané kapitole výslovná.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

*Jazyková úroveň práce je odpovídající (na s. 7 je zřejmě matoucí předklad pojmu *intervening variables* „zasahující“ namísto „zprostředkující“), anglické shrnutí (*summary*) zejména po stránce skladebné volá po korektuře rodilým či expertním mluvčím. K odkazovému aparátu nemám výhrady, je přiměřeně podrobný a konzistentní. U japonských jmen měl autor v českém textu upřednostnit obvyklý fonetický přepis. Jednotlivé položky v bibliografickém záznamu měly být pro lepší přehlednost odsazeny.*

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z předložené práce je dobrý, s výjimkou chybějícího rozboru literatury nemá výraznějších slabin. Autor práci prokázal svou schopnost na odpovídající úrovni samostatně formulovat, uskutečnit a zprostředkovat původní výzkumný program. Jako oponent mám za to, že deklarované cíle práce byly naplněny.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Je možné v diskurzu německých představitelů zaznamenat motiv využívání hypotetického budoucího stálého místa v RB k prosazování postojů celé EU (to je podstatné i hlediska kritérií „europeizovanosti“ definovaných snad až příliš stručně na s. 16), případně došlo v této věci během sledovaného období k nějakému vývoji?

V čem spatřujete případná hlavní omezení a slabiny zvolené metodologie?

Z práce vyplývá, že v projevech japonských představitelů chybí byť rituální odmítnutí vlastní agresivní politiky před a během 2. světové války a v historických odkazech převládá stylizace do role oběti (viz s. 58)? Kde spatřujete důvody tak příkrého kontrastu s německým přístupem k otázce historické viny?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Diplomovou práci Roberta Fraňka **doporučuji** k obhajobě a hodnotím ji na **pomezí stupňů B a C**.*

Datum: 22. 8. 2018

Podpis: