

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Robert Franěk

Název práce: Ovlivňuje členství v Evropské unii postoj k reformě Rady bezpečnosti OSN? Srovnání případů Německa a Japonska

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce se zabývá europeizací německé zahraniční politiky ve specifickém případě reformy Rady bezpečnosti OSN. Na srovnání německého a japonského diskurzu ukazuje, do jaké míry lze vysledovat vliv členství v EU na německém zdůvodnění snahy o získání stálého místa v radě. Cíl je jasně formulován.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Práce si klade zajímavou otázku, kterou dobře zasazuje do současné akademické debaty. Téma europeizace zahraniční politiky členských států je značně populární, ale práci si podařilo nalézt relevantní téma, které obohacuje existující diskusi. Metodologicky je práce dobře koncipovaná a zdůvodněná. Volba asymetrické komparativní případové studie je obhájená. Kvalitativní obsahová analýza projevů na půdě OSN, která je obohacená o analýzu relevantních dokumentů ministerstev zahraničí je vzhledem k otázce logická. Samotná analýza je bezproblémová a přehledně ukazuje podobnosti i rozdíly mezi přístupy Německa a Japonska. Závěr práce je teoreticky relevantní – autor ukazuje „slabou“ a spíše racionální volbou hnanou europeizaci německé zahraniční politiky.

Práce s prameny a literaturou je v pořádku.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po formální stránce je práce v pořádku. Je psaná bezproblémovým jazykem bez významnějších pravopisných chyb. Všechny náležitosti jsou řádně uvedeny. Pro příště by jen bylo záhodno naformátovat seznam zdrojů tak (například odsazením prvního řádku), aby byl o něco přehlednější.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Jde o velmi solidní, pečlivě provedenou analýzu, které se daří odpovědět na jasně definovanou a zdůvodněnou otázku. Nemám k práci žádnou zásadnější výhradu.

**5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)**

Spolupráce s vedoucím práce byla zcela bez problémová a velmi úzká.

**6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Jaký dopad by mohl na mít německý/evropský požadavek o stálé místo v RB OSN brexit?

**7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

**(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm A.

Datum: 3. srpna 2018

Podpis: