

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: **Bc. Jan Fiala**

Název práce: **LGBT hnutí v ČR očima aktivistů**

Vedoucí práce: **doc. PhDr. Ing. Ondřej Císař, Ph.D.**

Oponent/tka: **doc. Milan Tuček, prom. mat., CSc.**

Navržené hodnocení: **A**

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano, práce má jasně stanovený výzkumný cíl, kterému odpovídají závěry práce. Zároveň je věnováno hodně prostoru pozadí celého výzkumného úkolu, tato část mohla zabírat menší prostor a více místa mohlo být věnováno vlastní analýze výpovědí komunikačních partnerů.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, práce se opírá o dostatek literatury.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Podstatu datového souboru, který diplomant vytvořil, tvoří polostrukturované rozhovory, které vedl s aktivisty (metoda „elite interview“). Logika výběru aktivistů je popsána dobře, bylo by ale dobré, kdyby bylo explicitně uvedeno kritérium, které určilo počet provedených rozhovorů (teoretická nasycenost, poměrné zastoupení aktivistů jednotlivých organizací v Koalici za manželství atd.).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práce přichází nejen s očekávatelnými zjištěními, ale i s nečekanými vhledy do sebepojetí aktivistů vybrané koalice. Jedná se například o vnímání odlišnosti sexuálních a jiných menšin ve vztahu k současné globální politické situaci, kterou charakterizuje jakýsi backlash proti „menšinovým privilegiím“. Z tohoto hlediska je tak vnímaná struktura politických příležitostí podle aktivistů v České republice otevřená, což je motivuje v současné kampani „Jsme fěr“. I když mohl být tento závěr uchopen více konceptuálně – v kontextu nástrojů modelu politického procesu teorie sociálních hnutí – i tak představuje skutečný výzkumný výsledek. Takové hodnocení nelze vznést u každé diplomové práce.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano. Autor také reflektuje vlastní pozici, z níž k výzkumu přistupuje.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Náležitosti jsou v pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Zajímá mě vztah analyzovaných aktivistů a oněch zmíněných alternativních aktivistických uskupení (s. 62 – 63), která se zdají reflektovat vliv analyzované kampaně na veřejné mínění. Tyto skupiny se obávají toho, že kampaň jen potvrdí předsudky veřejnosti a bude mít tak negativní vliv na jejich postoje k sexuálním menšinám. Řeší nějak tento možný problém také aktivisté Koalice za manželství? Neobávají se, že jejich kampaň může v dnešním kontextu k „protimenšinovému posunu“ přispět? Nebo podle nich – parafrázuji jednoho z aktivistů – nedává smysl čekat deset let, až nebude SPD v parlamentu?

Celkové hodnocení práce: A (výborně)

Datum: 3. 9. 2018

Podpis: