

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Lukáš Littman
Název práce	Vzdělávání dospělých ve výkonu trestu
Autor posudku	PhDr. Jaroslav Šaroch, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	4
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	5
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	1
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	4

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Čím a jak je ovlivňován proces získání kvalifikace v rámci vzdělávání dospělých ve výkonu trestu? 2. Jaké nové informace a podněty pro vaši praxi přineslo šetření realizované při zpracování předkládané práce?
Poznámky	<p>Práce měla obrovský potenciál, zvláště pak z toho důvodu, že autor přímo pracuje v nápravném zařízení. Teoretická část by byla adekvátní, pokud by všechny pasáže byly důsledně citovány/parafrázovány podle normy a nechyběla v seznamu literatury publikace, se kterou jsou pasáže práce v největší shodě. V práci bylo možné se více zaměřit na motivaci odsouzených k sebevzdělávání a její souvislost se znovuzačleněním do společnosti a prevenci recidivy. Takto by byla přínosem jak pro autora, instituci i čtenáře. Propojení teoretické a praktické části je bohužel jen v omezené míře. Praktická část nespĺňuje předpoklady pro to, aby byla nazvána výzkumem. Analýza a výklad získaných dat je povrchní. V závěru autor spíše popisuje současnou situaci ve vzdělávání osob ve výkonu trestu obecně, místo toho, aby využil zjištění provedeného „průzkumu“ k dosažení cílů své práce. Vzhledem k 30% shodě s jinými pracemi předkládaná práce nespĺňuje požadavky.</p>

Celkové hodnocení	Práce nespĺňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
--------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 5. 8. 2018 Jaroslav Šaroch