

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Lukáš LITTMAN
Název práce	Vzdělávání dospělých ve výkonu trestu
Autor posudku	Mgr. Magdalena RICHTEROVÁ

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	5
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	4
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	5
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	1
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<i>V závěru (stranu nemohu uvést, nejsou číslovány) píšete, „ že další překážkou v nalezení práce u většiny propouštěných je prostá neochota pracovat“. Ve vašem výzkumu jsem nenalezla podklad k tomuto tvrzení. Můžete mi tedy dokladovat, jak jste k tomu došel a co znamená slovo „většina“? Nebo se toto konstatování netýká vašeho výzkumu a je jakousi parafrází?</i>
Poznámky	<i>Téma práce je velmi zajímavé a nese s sebou velký potenciál, kterého autor bohužel nevyužil. Praktická část práce je dle mého názoru nedostačující a pouze povrchní. V teoretické části se objevují pasáže, které nejsou řádně citovány dle odpovídající normy, chybějí tedy i v seznamu literatury (30% shoda s jinými pracemi). Propojení teoretické a praktické části je zanedbatelné.</i>
Celkové hodnocení **)	<i>Práce nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 1. 9. 2018 Magdalena Richterová