

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Jan Hořínek

Název práce: Hodnocení stavu a změn dostupnosti primární zdravotní péče Česka v GIS

Školitel práce: RNDr. Přemysl Štych, Ph.D.

Bakalářská práce Jana Hořínka spadá do oblasti geoinformačního modelování, konkrétně síťových analýz. Tématem práce je hodnocení dostupnosti primární zdravotní péče a její soulad s vládním nařízením.

Hodnocení formálních stránek práce

Předložená bakalářská práce je prakticky orientované dílo. Jeho struktura je logicky členěna. Cíle práce jsou jasně definovány, stejně jako zdůvodnění potřeby jejich řešení v kontextu současného výzkumu. Nastudovaná a zdokumentovaná teoretická východiska i použitá literatura představují vhodný základ pro bakalářskou práci. Nicméně bych doporučil větší opatrnost při citování nerecenzovaných prací (včetně bakalářských a diplomových). Grafická i jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Množství chyb a překlepů je malé. Práce má 73 stran včetně 4 stran grafických příloh.

Hodnocení metodiky práce

Zvolený postup řešení hodnotím jako správný. Oceňuji zejména přípravu a validaci vstupních dat. K tomu, jak byly jednotlivé kroky metody realizovány, mám několik následujících výhrad.

První se týká stanovení průměrných rychlostí v síťovém modelu. Použité rychlosti jsou podhodnoceny. To vyplývá i z autorova srovnání s existujícími plánovači. V textu autor píše o přibližně 10%, což je rozhodně nezanedbatelné, zejména má-li být na základě analýzy dovozováno porušení státní normy. Nadto, při pohledu do tabulky č. 4 je zřejmé, že průměrné nadhodnocení je vyšší než zmíněných 10%, s maximem podhodnocení až o 18%. Problematické je však i samotné srovnání s existujícími vyhledávači. To je provedeno pouze na třech cestách, a to zcela mimo větší města. Nadto je otázkou, zda i samotné existující vyhledávače nemají implicitně nastaveno mírné podhodnocení rychlostí (tedy nadhodnocení očekávaného času).

Síťová analýza v rámci zejména větších sídel trpí dalším nedostatkem. Tím je nastavení síťového modelu bez ohledu na dopravní omezení jako jsou jednosměrky.

V použitém síťovém modelu též není zohledněno, zda zdravotnické zařízení má vůbec kapacitu obsloužit všechny pacienty, kteří se nacházejí v jeho zóně dostupnosti. V důsledku by tak pacienti mohli být nuceni hledat vzdálenější zařízení.

Analýza také zanedbává nově příchozí lékaře, kteří nahrazují ty odcházející. Na tento fakt autor v diskusi upozorňuje.

Otázky k diskuzi

V rámci rozpravy prosím autora o vyjádření se k uvedeným nedostatkům. Jak výrazně budou ovlivněny výsledky práce, zejména pak nálezy překročení zákonem stanovených hranic dostupnosti péče, pokud přistoupíme k byť i relativně malým korekcím ve stanovení průměrných rychlostí použitých v síťovém modelu?

Hodnocení výsledků práce

Vzhledem k uvedeným nedostatkům v metodice nelze podle mého názoru považovat výsledky práce za definitivní hodnocení dané problematiky, ale spíše za přípravu pro podrobnější analýzu. Obzvláště nejasné jsou výsledky pro hodnocení dostupnosti v rámci velkých měst.

V textovém hodnocení výsledků práce (podkapitoly 5.2 a 5.3) též nacházím rozpory s jejich grafickým znázorněním v grafech č. 3 a č. 5. Rozpory se dotýkají právě klíčového překročení zákonné hranice dostupnosti péče ve výši 35 minut (v grafech uvedena 0 - tedy neexistence překročení, v textu avizováno překročení).

Závěrečné hodnocení

Student prokázal osvojení si teoretických východisek v oblasti síťových analýz i schopnost je prakticky aplikovat. Student splnil základní cíle práce. Vzhledem k uvedeným nedostatkům v metodice nicméně nelze považovat výsledky práce za autoritativní hodnocení dostupnosti zdravotní péče v ČR.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, proto doporučuji práci k obhajobě. V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji známku **velmi dobře** až **dobře**.

V Praze dne 4. 9. 2018

Lukáš Brůha