



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Šimon Pračke

Název práce: Spolupráce a konkurence neziskových organizací pracujících s migranty v Praze

Vedoucí DP: Jiří Navrátil, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Práce je vysoce relevantní pro obor, výběr tématu je vhodně zdůvodněn. Diplomant navíc z analýzy organizací OS dělá teoretickou i metodologickou výhodu, která má zpětně kultivovat existující teorie mezi-organizační spolupráce.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Teoretická část práce je zpracována nadstandardně. Vyzdvihnout bych zde chtěl zpracování zahraničních zdrojů i jejich kultivovanou a samostatnou diskusi – např. představení konceptu „co-opetition“ v kontextu studií občanské společnosti považují v českém kontextu za inovativní. Teoretický rámec pro autora představuje východisko pro položení si výzkumných otázek, a tím logicky zapadá do struktury celé práce.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Výzkumné otázky práce jsou formulovány adekvátně, odpovídají tématu práce i jejímu teoretickému a konceptuálnímu rámci. Cílem je zhodnocení různých typů faktorů ovlivňujících spolupráci mezi organizacemi pracujícími s migranty v Praze, a za tímto účelem je hlavní výzkumná otázka vhodně rozvedena pomocí 4 podotázek.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1-2
Diplomant pro zodpovězení svých otázek zvolil metodu rozhovorů. Zde bych měl připomínku k tomu, zda lze o těchto rozhovorech hovořit jako o hloubkových (str. 48) – výzkumný design dělá spíše dojem zaměřené práce, která se ptá na/zkoumá konkrétní mechanismy, které byly identifikovány na základě teorie/předchozích výzkumů. Toto by mohlo být v práci lépe objasněno.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Kvalitu závěrů práce hodnotím jako velmi dobrou. Diplomant velmi přehledně vyhodnocuje sesbíraná data a diskutuje je v kontextu položených otázek. Jeho hlavní závěr – klíčovou roli pro vztahy mezi zkoumanými organizacemi hrají neekonomické faktory, ne vztah ke zdrojům – považují za zajímavý a důležitý (byť může být vzhledem ke způsobu získávání dat pokládán za méně spolehlivý než např. dotazníkové šetření a statistická analýza dat na větším množství případů).	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Bez problémů.	



Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Bez problémů.	

Celková známka před obhajobou: výborně

Otázky k obhajobě: Uvádíte, že hlavním faktorem konkurence mezi studovanými organizacemi jsou zdroje, ale za nejdůležitější faktory ovlivňující konkurenční/koooperační vztahy mezi organizacemi považujete ty neekonomické. Zkuste tyto výroky objasnit ve světle faktu, že konkurence a spolupráce tvoří často systém vzájemně se prolínajících vztahů.

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Celkově bych chtěl ocenit velkou snahu diplomantky, zejména nad koherentním teoretickým rámcem práce.

V Brně dne 7/9/2018

.....

Podpis vedoucího práce.