



Posudek oponentky diplomové práce

Autor: Šimon Pračke

Název práce: Spolupráce a konkurence neziskových organizací pracujících s migranty v Praze

Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je velmi vhodné a aktuální.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Práce je velmi kvalitní po teoretické stránce, co do šíře konzultované literatury a rozhledu. Vytýkám pouze to, že práce uvádí velké množství teorií meziorganizačních vztahů. Bylo nutné je všechny uvádět včetně teorií, které v práci autor nepoužil? Uvítala bych též silnější konceptualizaci samotného občanského sektoru.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení: Cíl je popsán dobře. Ačkoli je záměr popisný, sleduje důležitou problematiku vztahů NNO navzájem a s ohledem na tendence udržitelnosti a plnění poslání.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou jasně formulovány.	
Splnění vytčeného cíle	1
Stručné slovní hodnocení: Autor vytčený cíl splnil.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1
Stručné slovní hodnocení: Metodologicky je práce solidní.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	n/a
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: Občas se zdá, že autor interpretuje dle vlastního, předem stanoveného zájmu. Příklad uvádím na další stránce.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: Výborná práce s literaturou.	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení:	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Předložená diplomová práce je kvalitní. Určité připomínky tykající se teorie a závěru jsem již uvedla, zde komentuji dílčí aspekty práce.

- Str. 12 „Všechny tyto organizace jsou servisní (alespoň z větší části své činnosti) a usilují o naplňování stejných, nebo alespoň obdobných cílů, tj. zjednodušeně pomoc migrantům a cizincům v ČR.“ – je to tak? Co na příklad kampaň z roku 2013 kdy NNO připomínkovaly, ne poprvé ani na posledy, novelu zákona o pobytu cizinců? Navíc zaměstnanci/kyně některých NNO jsou členy/ky Výboru vlády pro práva cizinců, což je poradní orgán, který spíš plní advokační funkci. Je pravda, že na tuto činnost NNO nedostávají granty, ale to neznamená, že ji nedělají. I samotný autor na str. 65 označuje OPU a SIMI za organizace, které zaměřují na advokační funkci. Zda se mi, že autor navíc nějak „překlasifikoval“ Konsorcium, aby nezohlednil jeho advokační funkci.
- Graf 4 bez zdroje a trochu nejasný.
- Jaké je postavení respondentů/tek v organizacích, jsou všichni na vedoucích pozicích?
- Str. 87 „Máme trošku jiný náhled na věci, než Konsorcium jako takové nebo než některé organizace v tom Konsorciu.“ + „To poukazuje na fakt, že pohledy jednotlivých organizací na stejnou věc se mohou diametrálně lišit a jsou silně individuální.“ Příklad zavádějící interpretace.
- Používají i samotné organizace pojem „migrační krize“? Opakovaně v textu, např. na str. 92.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Černé Hoře dne 30. července 2018

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***