

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Jan Uhlíř

Název práce: Image značky Adidas Originals

Cíl práce: Cílem práce je zjistit image značky adidas Originals u dvou facebookových skupin a navrhnout možnosti zlepšení image této značky.

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, odborný asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Hodnocení:

Stupeň splnění cílů práce a její celková úroveň.

Stanovené cíle a úkoly práce byly splněny ve vysokém stupni. Metodika práce byla přiměřená a je třeba ohodnotit poměrně široké výběry dvou skupin respondentů a také pečlivou konstrukci dotazníků. Teoretická část je zpracována se znalostí věci, a v některých ohledech jistým přínosem i pro teorii. Interpretace výsledků je však stručnější a ne zcela adekvátní. Je škoda, že oba soubory nebyly porovnány pomocí nějaké statistické techniky (t test). Celkově je práci možno hodnotit jako nadstandardní, vzhledem k určitým nedostatkům je však hodnocení ne zcela výborně.

Hodnocení: velmi dobře

Samostatnost při zpracování tématu.

Autor si dané téma zvolil iniciativně sám a velmi aktivně a samostatně ho zpracoval. Konzultoval přiměřeně a reagoval většinou na připomínky, kromě otázky srovnání obou

souborů. Uvedl několik originálních nápadů a zcela samostatně zpracoval velmi kvalitní teoretickou část.

Hodnocení : výborně

Teoretická část a zacházení s literaturou.

Pisatel prokázal nevšední vhléd do teorií, které dovedně spojoval a někdy i syntetizoval z podkladů poměrně širokého výběru autorů. Tato část je oproti jiným BP velmi kvalitní. Jan také prokázal velkou orientaci v problematice, stejně jako schopnost správně vybírat a citovat literární zdroje.

Hodnocení : výborně

Metodika a hloubka analýzy.

Metoda dotazníku je adekvátní a je zde třeba ocenit nejen pečlivou operacionalizaci, ale i obsahové zaměření dotazníku. Také vzorek respondentů (dva soubory) jsou poměrně rozsáhlé a překračují obvyklý počet v BP. Jejich srovnání však nejde vždy do dostatečné hloubky a postrádá použití statistických testů. To poněkud snižuje jinak nadprůměrnou úroveň práce.

Hodnocení: velmi dobře

Úprava práce: text, grafy, tabulky

Práce má nadstandardní úpravu. Je oživena barevnými, nápaditými typy grafů a má jasnou grafickou strukturu, která zajišťuje dobrý přehled a vhodně rozlišuje jednotlivé pasáže.

Hodnocení: výborně

Stylistická úprava, jazyk, gramatika.

Práce je psána inteligentně, autor disponuje velmi dobrými vyjadřovacími schopnostmi. O to více mrzí jistá nepozornost (marginální chyby v diakritice) a někdy dokonce záměny souborů při interpretaci. Zdá se, že práce (její závěrečná část zejména) byla psána „horkou jehlou“, a ne tak pečlivě jako teoretická východiska. Těžké hodnocení mezi výborně a velmi dobře. Vzhledem k nedostatečné revizi textu se přikláním k druhé alternativě.

Hodnocení : velmi dobře

Připomínky (chápano jako poznámky):

1. Při prezentaci jednotlivých úkolů práce předchází „tvorba dotazníku,“ před jeho operacionalizací (s 8).
2. Autor se nevyvaroval velmi řídkým, marginálním překlepům a chybám. Např.: s 9, chybí tečka v prvním odstavci, s 32). Někdy nesprávně skloňuje (s. 18, 40), ale celkově jsou to ojedinělé nedostatky, spíše okrajového charakteru. Nesnižují nadprůměrnou úroveň práce.
3. Porovnání a syntéza několika přístupů je bezesporu přínosem autora k teorii. Např. na s.18, Aker x Keller (povědomí o značce), dále na s.26 a jinde.
4. Dotazník má pečlivě zpracovanou operacionalizaci a velmi vhodné obsahové zaměření.
5. Pisatel má dobrou vyjadřovací schopnost, i když mu občas mu však unikne nějaký žargonový výraz. Např. na s. 32.
6. V kapitole 7 došlo patrně k záměně souborů (2x FTVS za sebou), což svědčí pro jistou nepozornost resp. spěch při dokončování práce.

Otázky k obhajobě:

1. Interpretace u otázky č. 5 není zcela přesvědčivě a podrobně vysvětlena. Čím byste vysvětlil že jen 4 respondenti Streetchange plánují nákup značky AO oproti 31 respondentům z FTVS? (Tabulka 2, s.42)

2. Na s.40- 41 konstatujete, že příznivci, mající kladný vztah ke značce jsou většinou i majitelé tohoto zboží (u obou skupin). Mohlo by to být způsobeno i fenoménem tzv. kognitivní disonance. Jak teorie kognitivní disonance vlastně tento jev vykládá? Můžete ji stručně prezentovat?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby výborně až velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 25. 8. 2018

PhDr. Vladimír Janák, CSc.