

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tereza Žďárská

Název práce: Strategický plán rozvoje volejbalového klubu TJ Sokol Žižkov

Cíl práce: Cílem této bakalářské práce je sestavení strategického plánu pro rozvoj volejbalového klubu TJ Sokol Žižkov na tříleté období od 1. 9. 2018 do 31. 8. 2021.

Jméno vedoucího: Josef Voráček

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Nevyhověl (viz připomínky)
Logická stavba práce	Dobře (viz připomínky)
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Nelze posoudit (viz připomínky)
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Nevyhověl (viz připomínky)
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce na téma Strategický plán rozvoje volejbalového klubu TJ Sokol Žižkov neodpovídá požadavkům bakalářské práce. Pokud se z práce odečtou prázdné prostory, které autorka v práci ať už záměrně či nezáměrně vytváří, pak práce včetně obrázků (kdy některé patří do příloh) či tabulek nepřesáhne minimální počet 40 stran, který je stanovený pro zpracovávání bakalářských prací. Práce se svým rozsahem tedy pohybuje okolo 34 stran.

Úvod je napsán stroze a několik odstavců do něho ani nepatří. Autorka neuvádí do problematiky strategického plánování a po přečtení úvodu není jasné, proč by měla autorka dané téma zpracovávat. Chybí zde navázání důležitosti tématu na cíl práce. Úvod tedy není napsán správně.

Teoretická část se zabývá tématy, která jsou pro průzkum stěžejní. Nicméně bych autorce doporučil, aby více využívala publikace specializující se na neziskový sektor a pracovala v oblasti specializace na sportovní management. Obecně lze říci, že autorka provádí rešerši literatury, ale u témat nezachází příliš hluboko. Pozitivní je čtivost textu, kterou však narušuje vysoké množství dělení textu do odrážek, kterými se autorka pravděpodobně snaží dosáhnout vyššího počtu stránek práce. Ve většině případů bych doporučil, aby se jednotlivým částem věnovala pečlivěji.

Metodická část je velice krátká a není podle ní možné průzkum opakovat. Autorka úplně opomíjí operacionalizaci dotazování; dále zde chybí přesné stanovení základního vzorku a důvody pro výběrový vzorek. V přílohách také chybí přepis rozhovorů, takže se nedá přesně posoudit, zda získaná data jsou validní. Metodická část je tudíž zpracována chybně.

Analytickou část autorka zpracovala relativně přehledně, avšak kvůli absenci zdrojových souborů není možné posoudit, zda prezentované výsledky jsou správné či nikoli. Obsahově chybně je zpracována SWOT matice, kde nedošlo k plánování průzkumu, není zde jasné, jaké podpůrné metody byly použity a zda byly dodrženy principy tvorby SWOT matice. Vnější prostředí autorka převážně interpretuje

chybně a na SWOT matici logicky nenavazuje volbou strategie, kterou by zpracovala do strategického plánu.

Syntetická část neboli návrhy na úpravu a budoucí postup docela navazují na informace prezentované ve SWOT matici, ale nejsou rozpracované podrobně a tedy plán není v praxi využitelný. V tomto směru není práce dokončena.

Kapitola diskuze v práci chybí.

Závěr práce je zpracován částečně správně až na některé chyby, na které upozorňuji níže v připomínkách.

Celkově práci hodnotím jako podprůměrnou. Práce je velice strohá a ve všech částech se tématům věnuje jen povrchně.

Adekvátnost použitých metod není možné posoudit, protože vzhledem k chybnému zpracování metodické části lze pouze obecně říci, že navrhované metody mohou být obecně použity pro zpracování strategického plánu, ale vzhledem k výše uvedeným důvodům nemohu tuto oblast hodnotit.

Základní nedostatky: částečné nesplnění cíle práce, neúplně zpracovaná metodika práce, práce svou délkou nesplňuje minimální počet stran určený požadavky FTVS UK pro psaní závěrečných prací.

Připomínky:

1. abstrakt je sepsán velice stroze, hlavně výsledková část je nedostatečná; autorka zde pouze obecně píše, že došla k výsledkům, ale neuvádí své konkrétní závěry
2. autorka nelogicky dělí kapitolu 5.4 pouze na jednu podkapitolu
3. autorka chybně kombinuje odsunutý první řádek a mezeru mezi odstavci; autorka nezná grafická pravidla pro vytváření odstavců
4. druhý odstavec úvodu uvádí cíl a plán průzkumu, tedy informace, které nepatří do úvodu; úvod je proto sepsán chybně a velice stroze; autorka nepřivádí čtenáře do problematiky
5. autorka má stylisticky chybně určené úkoly práce; jedná se o jazykový problém, nikoli obsahový
6. autorka dělí kapitoly na podkapitoly bez předešlého vysvětlení, proč text dělí; ztěžuje tím čtenáři pochopení svých myšlenek
7. SWOT analýzu doporučuji v akademických pracích citovat z validních zdrojů
8. na stránce 22 a 23 jsou uvedeny 3 tabulky za sebou bez řádného vysvětlení; opět to ztěžuje čtivost práce
9. v kapitole 4 autorka uvádí, že organizace má právní formu neziskové organizace, což je chybně pojmenované; česká legislativa takovou právní formu nepopisuje;
10. metodika práce by se měla psát před vypracováním průzkumu, tedy by tato část měla být napsána v budoucím čase či nadčasově; autorka píše tento text v minulém čase
11. autorka uvádí toto: „*Rozhovor s trenérem Daliborem Šteflem, který probíhal nestrukturovaně, byly pokládány mnou připravené otázky na konkrétní témata...*“; což si protiřečí. Pokud autorka měla připravené otázky, tak měla připravenou i určitou strukturu rozhovoru, jedná se tedy o polostrukturovaný rozhovor a nikoli nestrukturovaný.
12. metodika práce je napsána velice stroze a pokud by někdo na základě tohoto textu chtěl průzkum zopakovat, nebude to možné; chybí přesný postup provádění průzkumu; chybí zde operacionalizace dotazování; dále zde chybí přesné stanovení základního vzorku a důvody pro výběrový vzorek
13. na straně 33 a 34 jsou opět umístěny grafy, tabulky a obrázky hned za sebe bez vysvětlení; doporučil bych tyto velké obrazce umístit do příloh, případně je přirozeněji zařadit do textu
14. akademické práce se zpravidla píší neosobně
15. autorka nepochopila podstatu SWOT analýzy, z textu není jasné, odkud informace plynou, autorka nedodržela principy objektivit a kauzality; autorka nechápe rozdíl mezi vnitřním a vnějším prostředím v kontextu SWOT analýzy; většina indikátorů, které autorka uvádí ve vnějším prostředí patří do prostředí vnitřního
16. závěry SWOT analýzy nejsou konkrétní; „nemalá částka“, „nízké příjmy od sponzorů“ apod.; výsledky akademické práce musí být exaktní

17. cíle organizace jsou pouze vypsané do odrážek, kde autorka takto tvoří podkapitoly; tady se dopouští také chyby stylistické, kdy rozdělení bez dalších komentářů a jasných spojitostí nemůže tvořit samotnou podkapitulu; zároveň je potřeba navrhované cíle obsahově podpořit; z textu není jasné, jak k nim autorka došla
18. v tab. číslo 6 autorka pracuje se sekundárními daty, ale označuje je jako svá primární; to by se z určitého pohledu dalo považovat za plagiát; v tomto případě si myslím, že se jedná pouze o neznalost autorky v oblasti citování přejatých dat; toto platí u dalších prezentovaných grafů a tabulek
19. v práci chybí kapitola diskuze
20. návrhy strategického plánu jsou příliš povrchní a ani jeden není rozpracován podrobně
21. první dva odstavce v závěru tam nepatří; závěry práce mají komentovat nejdůležitější výsledky a konkrétní závěry, ke kterým autorka došla; nikoli duplikovat obsah
22. autorka má drobné chyby v seznamu literatury; nedodržení jednotnosti zápisů
23. v práci chybí přepisy rozhovorů

Otázky k obhajobě:

1. Jak bylo stanoveno pořadí jednotlivých indikátorů ve SWOT matici?
2. Na základě jakých dat vznikl diagram číslo 8 a jakou strategii tento plán využívá?
3. Kolik bude stát natočit naučná videa pro sociální síť? Uvádíte, že videa by se točila, aby se zvýšil počet „like“ na facebookové stránce; napadl by Vás jiný a efektivnější postup, jak zvýšit počet „like“ na stránce volejbalového oddílu? Je opravdu cílem facebookové stránky zvýšení počtu „like“? Zaručí Vám zvýšení počtu „like“ zvýšení návštěvnosti na Vaše utkání, tedy existujete mezi těmito dvěma proměnnými nějaká korelace?
4. Jak by měl vypadat aktuální sponzorský balíček oddílu? Na koho bude oddíl v rámci sponzoringu směřovat?
5. Proč si myslíte, že jsou členské příspěvky vysoké? Kolik se platí členské příspěvky u konkurenčních sportů?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Dobře – Nevyhověle

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 6.9.2018

.....
Tomáš Ruda