

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Tereza Žďárská

Název práce: Strategický plán rozvoje volejbalového klubu TJ Sokol Žižkov

Cíl práce: sestavení strategického plánu pro rozvoj volejbalového klubu TJ Sokol Žižkov na tříleté období od 1. 9. 2018 do 31. 8. 2021.

Celková náročnost práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Dobře
Logická stavba práce	Nevyhovující
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Pravopis a stylistika	Výborně

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

- Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce poskytuje celkem zajímavý materiál v oblasti strategického plánování sportovních organizací. Z mého pohledu je však téma uchopeno velmi stručně, téměř na hranici minimálních požadavků na bakalářskou práci. Studentka však prokázala, že i „to málo“ co předkládá, umí zpracovat zajímavě, čtivě a, až na některé nedostatky, skutečně adekvátním způsobem. Z tohoto pohledu je pak ovlivněno hodnocení celkové náročnosti jako „podprůměrné“ a praktické, či teoretické využitelnosti jen jako „průměrné“. Práce sice stanovený cíl splňuje, ale považuji toto minimalistické zpracování jako „ztracenou příležitost“ vytvořit opravdu zdařilý komplexní materiál. I tak však práci doporučuji k obhajobě.
- Samostatnost při zpracování tématu – studentka pracovala samostatně, občas konzultovala s vedoucím práce. Nicméně výsledné zpracování ukazuje, že spolupráce měla být častější a pečlivější, aby se včas eliminovaly níže uvedené nedostatky práce.
- Logická stavba práce – Struktura práce zde plně neodpovídá standardům bakalářské práce. Zcela v práci chybí povinná kapitola „Diskuse“, dále bych alespoň v přílohách očekávala alespoň nějaký záznam, či poznámky z provedených rozhovorů. Dalším nedostatkem je pak nelogické řazení některých kapitol vzhledem k umístění SWOT analýzy. Ta by měla být tím posledním souhrnem předchozích analýz a podkladem pro návrh strategie. V této práci je to však poněkud „zpreházeno“.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 27 zdrojů, z toho 3 zahraniční, čímž splňuje požadavky na bakalářskou práci. Teoretická východiska obsahují celkem zajímavou a čtivou rešerši k tématu strategického plánování, studentka řádně cituje, doplňuje vlastní komentář a dokonce i vlastní tvorbu v podobě modifikace strategického plánu přímo pro tuto práci. Podobně však, jako další části práce je tato část stručná, rozsahově na minimum pro bakalářskou práci. Přitom téma strategického plánování pro neziskové organizace skýtá velmi

rozsáhlý prostor pro skutečně obsáhlou, zajímavou a pestrou rešerši dosavadní teorie a výzkumů.

- e) Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou vhodné a adekvátní. V metodice jsou sice konkrétně, ale velmi stručně specifikovány a popsány. Zde chybí podrobnější popis postupu a použití jednotlivých metod. Samotná aplikace metod zde spočívala pouze v tom, že z neformálních rozhovorů vznikla stručná analytická část práce a ke SWOT analýze se vyjadřuji níže v dalším hodnocení a v připomínkách. Celkově tak metodickou náročnost a použité metody hodnotím jako podprůměrné, velmi jednoduché.
- f) Hloubka tematické analýzy – zpracované analýzy by zasloužily podrobnější a rozsáhlejší zpracování, které by pak tvořilo adekvátní podklad pro souhrnnou SWOT analýzu. Ta však v této práci vykazuje nepříliš správné zpracování – viz níže připomínky. Zpracované návrhy jsou realizovatelné a jasné, nicméně z mého pohledu opět šlo více pozornosti věnovat jednotlivým krokům plánování a podrobněji tyto kroky zpracovat tak, jak je například uvedeno v teoretických východiscích (např. strategické cíle).
- g) Úprava práce – v práci se vyskytují občasné nedostatky ve zpracování a úpravě textu v podobě např. vynechané místo na stránkách, řádkování textu, překlepy, apod. Viz níže připomínky.
- h) Pravopis a stylistika – pravopisné a stylistické zpracování bakalářské práce je zcela v pořádku, plně odpovídá úrovni závěrečné akademické práce. V práci se vyskytuje pouze zřídka málo pravopisných chyb – viz níže připomínky.

Připomínky:

Abstrakt – „Metody“ a „Výsledky“ by měly obsahovat konkrétnější informace o využití zvolených metod, o specifických výsledcích, nikoliv jen obecné informace, jak je uvedeno v práci.

Poslední odstavec v úvodu představuje obsah práce, což není náplní kapitoly „Úvod“. Obsah práce představuje samotný „Obsah“, nikoliv úvod.

Str. 14 – pro odkaz na zdroj se využívá vždy konkrétní autor, nikoliv časopis (Sport Management Review)

Str. 14 – chybějící odkazy na zdroje – „...který se ztotožňuje s myšlenkou Blažkové.“; „Guru managementu P. Kotler říká ...“ (Navíc P. Kotler není považován za guru managementu, ale spíše marketingu)

Str. 14, diagram č. 1 – nesprávně uvedený zdroj. Podobně pak u dalších vložených objektů je zdroj uveden v nesprávném formátu.

Str. 15 – nesprávně uvedený zdroj – „...Žůrková, 2007“

Str. 16 – zbytečně vynechané místo na stránce

Str. 24 – překlep – „Radíme mezi ně členské příspěvky ...“

Metodika práce je velmi stručná. Je žádoucí zde podrobně popsat veškeré postupy a realizaci využití jednotlivých metod, včetně následně použitých metod analýz získaných dat a výsledků, a to i když se jedná o kvalitativní metody výzkumu.

Diagram č. 7, str. 33 – nedokončené slovo – „Diagram č. 7: Vedení TJ Sokol Ži“

Zpracovaná SWOT analýza není zcela zdařilá. Za prvé by bylo vhodnější jí umístit za zdroje financování a rozpočet klubu, resp. kapitola 5.5 přemístit před SWOT analýzu. Jedná se totiž o analýzu financování a SWOT analýza také čerpá z těchto údajů a je tedy nelogické, že podklady pro SWOT analýzu jsou v práci až za samotnou SWOT analýzu. Za druhé, a to je podstatnější, příležitosti a hrozby jsou zpracovány spíše jako budoucí možné situace (pozitivní, nebo negativní), které mohou nastat, nicméně SWOT analýza zkoumá a shrnuje současnou situaci. Takže příležitosti a hrozby mají reflektovat aktuální situaci a stav vnějšího prostředí, které má vliv na zkoumaný subjekt. Tomu však SWOT analýza v této práci neodpovídá. A za třetí, v práci chybí podrobnější analýzy, ze kterých následně vycházejí jednotlivé body SWOT analýzy, i přesto, že některé body jsou následně vysvětleny.

Cíle organizace by bylo vhodné strukturovat podle časového hlediska tak, jak to je zpracováno v teoretické části.

Str. 40 – úprava textu – řádkování a vynechání místa na stránce

Pozor na používání nesprávného termínu „sponzorský dar“ (str. 47)!!!

Str. 49 – pravopisná chyba – „Všechny zainteresované osoby by spolu měli komunikovat ...“

V práci zcela chybí kapitola „Diskuse“, která je pro bakalářskou práci povinná.

Závěr není příliš vhodné formulovat podobně, jako obsah.

Seznam literatury obsahuje drobné formální nedostatky.

Navržený klasifikační stupeň: dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 6.9.2018

.....
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.