

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: DOMÁCÍ PRODUKCE POTRAVIN V RUSKU: PŘÍPADOVÁ STUDIE MOSKVA A SARATOV

Autor práce: Nenashev Daniil

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Cílem práce bylo skrze porovnání situace v Moskvě a Saratovu prozkoumat rozdílné přístupy ruské městské populace k samozásobitelství a pěstování plodin v prostorách druhého bydliště (tzv. „dacha“). Autor se zde zaměřil na studium sociálních charakteristik, odlišností, a podobností pěstitelské populace v obou zmíněných městech. Skrze polostrukturované rozhovory a teoretické studium populace obou měst se práce snažila vysvětlit především motivaci k pěstování a vyvrácení či potvrzení nastíněných teorií, které samozásobitelství v oblasti potravin považovaly buď za koníček a volnočasovou aktivitu, nebo nutnost plynoucí ze znevýhodněné ekonomické situace. Autor svou práci dokládá, že motivace pěstitelů a pěstitelek v ruských městech leží na obou výše zmíněných pólech v rámci jedné země a vykresluje rozdíly mezi oběma městy i jednotlivci pomocí statistických srovnání některých charakteristik.

Práce s literaturou

Práce s literaturou je velmi dobrá, občas lze v práci najít přepis v datování citace či jméně autorky/autora, zdroje jsou ale uváděny dle požadovaných norem a doloženy tam, kde autor přichází s novými informacemi. Student pracuje zručně zejména s daty a statistikami. Drobné chyby v uvádění zdrojů se objevují zřídka a dle mého názoru jsou spíše výsledkem závěrečné editace textu než nepochopením citačních principů. Celkově je ale autor schopen velmi dobře pracovat s vyhledáváním a analýzou zdrojů a vyvozovat na základě předložených informací závěry, které jsou adekvátní a logické.

Metodika práce

Práce je rozdělena do čtyř kapitol včetně úvodu a závěru. V úvodu student vysvětluje zaměření práce, metodu výzkumu, předkládá hypotézy a představuje strukturu práce. V teoretické kapitole rozvádí tři pro práci důležité oblasti studia: samozásobitelství, druhé bydlení (zde reprezentované pojmem *dacha*) a socio-geografické charakteristiky Moskvy a Saratova. Ve třetí, empirické, kapitole pak vysvětluje metodologii výzkumu a předkládá výsledky. Závěrem shrnuje výsledky výzkumu, hodnotí potvrzení a vyvrácení předložených hypotéz, a zamýšlí se nad omezením výzkumu a případným potenciálem pro práce příští.

Analytická část práce

V analytické části práci student nejprve představil metodologii výzkumu, kde vysvětlil způsob vyhledávání respondentek a respondentů a využití polostrukturovaných rozhovorů. Dále předkládal velmi pečlivě zpracované statistiky odpovědí na jednotlivé otázky a porovnával předložené fenomény mezi oběma městy. Kde bylo třeba, představil i přímé citace odpovědí a průběžně shrnoval dílčí výsledky a srovnání.

Závěry práce

Student v práci zjistil, že se mezi oběma městy liší nejen motivace k pěstování (čímž potvrdil vlastní hypotézu z úvodu a obě použité teorie o motivaci k zahradničení), ale poukázal i na odlišnosti v objemu a pestrosti pěstovaných plodin. Navíc nastínil i rozdíly ve sdílení prostoru druhého bydlení a zahrady mezi generacemi a rozdělování vypěstovaného jídla.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná

Stylistická úroveň: velmi dobrá

Citační úroveň: velmi dobrá

Komentář

Práce se v anglickém jazyce četla velmi dobře. Ačkoliv bylo v textu nemalé množství pravopisných a gramatických chyb, stylisticky byl text zvládnut velmi dobře. Do příště bych studenta upozornila na doslovné překlady z ruštiny, které v anglickém jazyce nejsou žádoucí. V další odborné práci doporučuji zaměřit se na studium tzv. *academic English*, která má svá specifika v porovnání s běžně používanou angličtinou.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Práce se velmi dobře četla, byla logicky strukturovaná, jasná a pracovala s přiměřeným množstvím zdrojů. Velmi pozitivně hodnotím téma práce - zdá se být relativně neprozkoumaným - a také práci s velkým množstvím statistických dat. Některé demografické údaje týkající se populací obou měst nebyly, dle mého názoru, v teoretické části práce zcela nezbytné, neboť z nich nevyplývají žádné důležité proměnné uvedené v empirické části práce a občas vytvářejí dojem, že je autor využil pro naplnění textu, na druhou stranu je ale jejich uvedení vzhledem ke studijnímu oboru studenta zcela pochopitelné. Pozitivně hodnotím i pečlivou analýzu získaných odpovědí a propojení dílčích analýz do celkového shrnutí v závěru práce. Výběr stejné věkové kategorie u respondentů z obou měst hodnotím pro účely srovnání kladně, mírně problematické ale vidím srovnání mezi respondenty, kteří v jednom městě pocházejí z vyšší příjmové kategorie než respondenti z města druhého. K tomu se také váže má otázka k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

- 1) Nastínte prosím hlavní odlišnosti mezi respondenty z Moskvy a respondenty ze Saratova ve vlastnictví a vzdálenosti jejich *dachy* od města/místa bydliště. Hraje toto roli v odlišných motivacích, které jste ve své práci doložil? Jakou?
- 2) Myslíte, že by zastoupení žen a mužů (15:5) mezi dotazovanými mohlo být považováno za reprezentativní pro moskevskou a saratovskou populaci těch, kteří využívají prostor *dachy* k pěstování?
- 3) Jakým způsobem by mohla rozdílnost v úrovni zaměstnání respondentek a respondentů z obou měst ovlivnit výsledky Vašeho výzkumu? Jinými slovy, kdyby dotazovaní ze Saratova zastávali stejná zaměstnání jako dotazovaní z Moskvy (a tím pádem by patřili do podobných příjmových skupin), byly by výsledky Vaší práce jiné? Proč ano/ne?

Datum: 26/08/2018

Autor posudku: Pavla Rypáčková

Podpis: