

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ing. Miroslav Pátek, CSc. Datum: 3. 9. 2018
Autor: Tomáš Kučera	
Název práce: Regulační síť řízené faktory sigma RNA polymerázy v <i>Corynebacterium glutamicum</i>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je shrnout známé poznatky o faktorech sigma u <i>Corynebacterium glutamicum</i> a vytvořit model jejich základní regulační sítě, případně další schémata mechanismů regulace odpovědi buňky na stresové podněty.	
Struktura (členění) práce: Členění práce odpovídá běžným zvyklostem.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor použil velký počet literárních zdrojů a samostatně s nimi pracoval. Jsou citovány správně. Finální úpravě v části 6. Seznam použité literatury však nebyla věnována dostatečná pozornost a vykazuje tak určitou formální nejednotnost a chyby (např. chybí kurzíva u latinských názvů).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je dobrá, autor upravil samostatně obrázky z literárních zdrojů, přidal české texty v obrázcích a popsal obrázky výstižnými legendami. Vytvořil také samostatně obrázky popisující regulační síť. Text práce je na dobré úrovni, s drobnými nepřesnostmi nebo neobratnostmi. Jazyková úroveň je dobrá.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Dle mého názoru byl cíl práce splněn. Autor pracoval na své práci usilovně a vytrvale, byť trochu opožděně uzavíral text a dostal se tak do časového tlaku. Velmi	

samostatně zpracoval velké množství literárních zdrojů a dobře se v nich orientoval. Sám si vytvořil schéma práce a tvůrčím způsobem přidával části, které sám považoval za zajímavé, např. mechanismy regulace odpovědí na stres. Opakovaně se k textu vracel a po připomínkách text dobře upravil.

Samostatnou částí tohoto posudku by mohlo být zamyšlení nad českým jazykem, i když to není přímo hodnocení autora, ale jen povzdech vedoucího práce. Úroveň použitého jazyka, zvláště v počátečních fázích sepsání, odráží úroveň jazyka, který používají média, lidé v běžném hovorovém jazyce, a také my, pracovníci v laboratořích a na vysokých školách. Jazyk se vyvíjí, a jak poznamenávají odborníci, převážně degradací. Hlavními tendencemi je neznalost smyslu slov, necitlivé až nesmyslné pronikání angličtiny do češtiny, používání hovorového jazyka (a laboratorní hantýrky) ve formálních textech a slovních projevech a neznalost či ignorování gramatiky. Angličtina proniká do češtiny hlavně prostřednictvím lidí, kteří neumějí anglicky ani česky. Média na studenty promlouvají zkomoleným a nabubřelým jazykem. V laboratořích hovoříme na studenty v anglicismech a hantýrkou. Nikdo je neučí psát odborný text česky, a pokud, tak dle mého názoru nedostatečně. A pak od studentů chceme, aby psali odborný text správnou češtinou. Jenže, jaká čeština je vlastně dnes správná?

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

x výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.