Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studentky: **Petra Kratochvílová Huclová**
Název práce: **Motivace těhotných žen k pohybové aktivitě ve vodním prostředí**

Předložená bakalářská práce má rozsah 50 stran textu, 15 tabulek, 9 grafů a 3 přílohy. Studentka uvádí 30 literárních zdrojů včetně internetových. V textu uvádění autoři (např. na str. 21, 44) nemají uveden správný rok vydání publikace nebo není dopsán spoluautor (str. 14, 28, 30). Citované publikace autorka nadstandardně píše i s čísly stránek, ze kterých čerpala. Někde se však text nenachází na uvedené straně zdrojové publikace (např. str. 19, 20). Na str. 22 chybí přímá citace z DP Novákové (2012) nebo chybí citace z druhé ruky (str. 23).

Teoretická východiska práce jsou zpracována na 24 stranách a jsou rozdělena do sedmi celků. Autorka nejprve vymezuje pojmy, se kterými bude pracovat, ale další celky potom působí trochu chaoticky (k některým tématům se vrací, některé se překrývají). Velmi pěkně je zpracována kapitola 2.2 Motivace.

Cíle práce studentka formulovala poměrně jasně, i když některé zřejmě nelze z dotazníkové akce splnit. Autorka nadefinovala 4 výzkumné otázky. V otázkách jsou využívány různé termíny pro pohybové aktivity ve vodě. Bylo by vhodné lépe vysvětlit, proč autorka předpokládá různá procenta pro výběr pohybové aktivity.

V metodologické části autorka píše o hypotézách, ačkoliv pokládá výzkumné otázky. Navrhované odpovědi na otázku č. 17 dotazníku je vhodnější pro seniory (Cítím se duševněji čilejší, Zlepšuje se má vytrvalost při výkonu denních povinností). Zpracování získaných dat je velmi přehledné. Studentka prokázala, že zvládá zpracování výsledků statistickými metodami. V otázkách dotazníku jsou opět použity nejednotně termíny: plavání pro těhotné, aqua-fitness nebo zavádějící termíny (sportovní pravidelné aktivitě). Z formulace otázky č. 18 není jasné, z jakých pohybových aktivit mají ženy zaznamenat své pocity.

Výsledky dotazníku jsou předloženy v přehledných tabulkách a grafech. Některé výsledky jsou nadstandardně konfrontovány s literárními prameny. Např. otázka č. 13 s výsledky bakalářské práce (Dubeňová 2016), ale bez bližšího vztahu k tématu (MET).

V kapitole 11 Vyhodnocení cílů, úkolů a výzkumných otázek se autorka vyjadřuje k výzkumným otázkám. Interpretace některých výsledků je matoucí např. str. 54 „Předpoklad nebyl potvrzen. Výsledek dosáhl vyššího počtu.“ Nebo na str. 56 „Výsledek očekávání byl potvrzen z 50%.“

Závěry mají shrnující charakter. Některá tvrzení studentky nejdou vysvětlit na základě odpovědí dotazníku (str. 57 – cvičení ženám skutečně přineslo zlepšení tělesné zdatnosti), nejsou podloženy výsledky dotazníkové akce (str. 57 – jejich přínos ze zdravotního hlediska) nebo je nelze zobecňovat (str. 58 – přínosem aqua fitness je zvýšení vytrvalosti žen při každodenních činnostech).

V textu se objevují překlepy a drobné nedostatky v dodržování Pravidel českého pravopisu a spisovného jazyka (např. na str. 40, 46). Některé věty textu (např. na str. 25, 30, 38,47) nedávají smysl.

Rozsah práce vyhovuje a splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:
1. Jaký máte názor na cvičení těhotných v hluboké vodě (pomůcky, neplavci)?
2. Vysvětlete termíny: vytrvalost při denních povinnostech (str. 55), zvýšení tělesné zdatnosti při vykonávání běžných denních činnostech (str. 55), zvýšení vytrvalosti při výkonu denních povinností (str. 58).
3. Domníváte se, že zjišťování hmotnosti probandek mělo vypovídající hodnotu nebo by bylo vhodnější využít hodnot BMI?

Navrhované hodnocení: dobře – velmi dobře.

V Praze dne 5. 9. 2018 E. Peslová