

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor:	JAN KRÁL
Název práce:	Založení, vedení a zakončení útoku ve fotbalu na různých výkonnostních úrovních
Studijní program:	Specializace v pedagogice (B7507)
Studijní obor:	Informační technologie se zaměřením na vzdělávání - Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání (B IT-TVS)
Rok obhajoby:	2018
Vedoucí práce:	PaedDr. Ladislav Pokorný
Oponent práce:	PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma je zvoleno zajímavě. Autor práce totiž analyzuje a porovnává založení, vedení včetně zakončení útoku ve fotbalu na vybraných výkonnostních úrovních v České republice. Rozsahem práce splňuje a převyšuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Práce má klasickou strukturu teoretické a praktické části. Teoretická část je oproti výzkumné části zřetelně obsahově kratší (pouze 29 stran). Z hlediska formálních náležitostí je předložená práce na dobré úrovni s drobnými nedostatky viz formální stránka práce níže. Práce má klasickou strukturu teoretické a praktické – výzkumné části. Celkem má práce 11 kapitol na 142 stranách včetně příloh. Cíl předkládané závěrečné práce je formulován správně a byl splněn. Problémy práce vycházejí a korespondují s cílem práce. Zvolená strategie práce jako postup, logika a metodika práce jsou akceptovatelné.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autor prokázal víceméně schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je sice většinou dle normy (kromě např. str. 14). Škoda jen, že v této části práce nejsou zmíněny již případně realizované vědecké studie s touto či podobnou problematikou. Rozsah uvedené literatury je průměrný, a odborné zdroje jsou velice aktuální.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulované hypotézy odpovídají cíli práce. Provázanost na problémy práce je v pořádku – až na jednu výjimku (hypotéza č.8 není zohledněna v problémových otázkách – proč?).

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanoveného cíle autor zvolil metodu pozorování a komparace získaných údajů a dat. Postup i logika práce je správná. Výzkumný vzorek je popsán přijatelně.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována klasicky většinou formou obrázků a několika tabulek s jejich následnou interpretací. V rámci kapitoly diskuse byly vyhodnoceny hypotézy, které byly víceméně potvrzeny. Diskuse přiměřeně reflektuje dané výsledky výzkumu.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou dobře a jasně strukturované. V závěru autor uvádí relevantní přínos a možnosti využití této práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je přijatelná (kromě některých hovorových neobratností, které se v práci objevují např. str. 119 „půlka“ či nezarovnaného textu do bloku atd.) a celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně jejího rozsahu. Užití formy citací je v souladu s normami, které se oficiálně používají, autor prokázal schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Nevyvaroval se však několika citačních pochybení (např. str. 13, 15, 16, 17, 29 apod. – kde není uvedena citace použitého zdroje) Stylistická a jazyková úroveň práce bakalářské práce je pouze průměrná. Rozsah uvedené literatury je přiměřený a aktuální.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově hodnotím předloženou práci pozitivně (včetně její náročnosti, resp. pracnosti) i přes některé výše uvedené nepřesnosti – viz výše (drobné formální nepřesnosti a jeden nesoulad v rámci počtu hypotéz a problémových otázek), a věřím, že je autor věrohodně vysvětlil a obhájil. Práce principiálně splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

*Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě **DOPORUČUJI.***

HODNOCENÍ:

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

V Praze, dne 15. 7. 2018

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

