

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložila studentka: **Barbora Kuklíková**

Název práce: **Příčiny propadu Svobodné demokratické strany (Freie Demokratische Partei) ve volbách do Bundestagu v roce 2013**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Vladimír Handl

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka si klade za cíl v první řadě vysvětlit důvody historického úspěchu a následně propadu FDP ve dvou po sobě jdoucích spolkových parlamentních volbách (2009 a 2013). Nejprve hledá odpověď v oslabení programového profilu a identity strany jako liberálního subjektu, poté obrací pozornost na další možné příčiny krize. Jde o zajímavé, u nás málo reflektované téma, které má navíc relevanci jak akademickou, tak společensko-politickou.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce má logickou strukturu a téma dobře rozvíjí. V úvodu si autorka staví výzkumnou otázku a formuluje svou hypotézu. Stručně se hlásí ke kvalitativní komparativní analýze, představuje svůj postup a literaturu.

První, teoretická část, představuje kořeny, vývoj a charakter liberalismu v Německu. Kapitola se opírá o relevantní literaturu a německý liberalismus a trajektorii FDP dobře charakterizuje. Poněkud chybí podrobnější charakteristika ordoliberalismu (s. 7 a dále) a co jej odlišuje např. od anglosaského liberalismu, jaký význam má pro hospodářské myšlení německých politických stran. Jako neadekvátní se jeví překlad pojmu „Ordnungspolitik“ jako „politika pořádku“ (s. 5). Ordnung v tomto kontextu znamená spíše *řád/systém*, než pořádek (jedna možná varianta: systémotvorná politika...).

Druhá kapitola je převážně empirická, stručně charakterizuje hlavní body volebních programů let 2009 a 2013 a vzájemně je srovnává. Dochází k závěru, že programový posun, který nastal, mohl těžko být hlavní příčinou propadu strany. Autorka správně uvádí převážně středovou orientaci voličů, měla by ale zmínit i počínající polarizaci spojenou s rychlým nástupem německé AfD na politickou scénu (s. 10).

Ve třetí kapitole se autorka věnuje dalším faktorům, které ovlivnily volební neúspěch roku 2013, jednotlivé faktory představuje a vyhodnocuje. Na s. 26 by měla autorka pojednávat spíše o „sociálním chladu“ (lhostejnosti), nežli o „sociální chladnokrevnosti“. Jejich charakteristika AfD mohla více pozornosti věnovat neoliberalním kořenům strany (byla tehdy ještě nazývána „strana profesorů ekonomie“), které byly základem její euroskepsy. Autorka mohla svou tezi o ztrátách FDP doložit údajem o tom, ve prospěch kterých stran FDP ztratila své voliče – AfD profitovala na slabosti FDP nejvíce.

Závěr práce věcně shrnuje výsledky analýzy a odpovídá na vytyčené otázky.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je dobře napsaná, prakticky bez chyb, je založena na relevantní literatuře a pramenech, které odpovídajícím způsobem uvádí a cituje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka přináší strukturovaný a plastický obraz FDP a její politické trajektorie. Konceptní uchopení by posílilo, kdyby autorka použila teorii politických stran a některý z její analytických konceptů. Práce nicméně představuje

originální přínos pro analýzu FDP, je informačně bohatá, uvádí čtenáře do kontextu vývoje německého liberalismu. A naplňuje své zadání. Je založena relevantní literatuře, ta je ale v úvodu pouze představena, není podrobena kritickému hodnocení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):  
Autorka by měla podrobněji charakterizovat německý ordoliberalismus a jeho specifika ve srovnání s anglosaskou školou. Měla by se vyjádřit k vlivu ordoliberalních přístupů na hospodářské myšlení ostatních politických stran v Německu.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuje se přijmout práce k obhajobě a ohodnotit ji známkou B.

Datum: 2. 9. 2018

Podpis: Vladimír Handl

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.