

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Barbora Kuklíková
Název práce: Příčiny propadu Svobodné demokratické strany (Freie Demokratische Partei) ve volbách do Bundestagu v roce 2013 (bakalářská práce)

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Ing. Pavla Kačmárová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Paní Kuklíková ve své bakalářské práci zkoumá příčiny propadu FDP (Freie Demokratische Partei) ve volbách do Bundestagu v roce 2013, kdy vůbec poprvé od svého vzniku v roce 1949 strana nedosáhla na 5% hranici pro vstup do Spolkového sněmu. Opakem k prohře strany z roku 2013 byly volby v roce 2009, kdy naopak FDP dosáhla rekordních 14,6 %. Paní Kuklíková si proto správně klade za cíl zjistit, jaké faktory přispěly k tak dramatickému propadu během pouhých čtyř let. Vzhledem k současnému trendu vzniku a popularitě nových stran považují téma práce za velmi aktuální a zajímavé, kdy se dá mluvit především o vyčerpání klasických politických stran. Hlavní přínos této práce považují zejména v analýze „chyb“, kterých se tradiční politické strany dopouštějí, zde tedy na příkladu FDP.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jak jsem již uvedla, výsledky voleb (nejen) evropských států dokazují určité vyčerpání tradičních politických stran ve prospěch nových – populistických až extremistických stran. Je otázkou, jestli za to může spíše strategie té které politické strany, či externí faktory. A právě toto téma tvoří obsah předkládané bakalářské práce, kde za nejprínosnější považuji 3. - tedy poslední - část s názvem Další příčiny propadu strany. Autorka totiž po rozsáhlé analýze volebních programů z let 2009 a 2013 dochází k závěru, že nelze nalézt stěžejní rozdíly ve strategii FDP do voleb a pouští se do analýzy dalších příčin, ve kterých nachází odpověď na příčiny propadu do voleb v roce 2013.

Práce je z tohoto pohledu poměrně náročná na práci s cizojazyčnými materiály a znalost současné geo-politické situace v Německu. Hlavní zdroje informací tvořily volební programy strany a další odborná literatura. Zde trochu lituji toho, že se autorka nepustila také do analýzy volebních programů dalších politických stran silných ve volbách roku 2013 (tj. CDU/CSU, SPD a Die Linke), bylo by zajímavé také porovnat strategie nejsilnějších stran. Domnívám se, že další možnou příčinou propadu FDP v roce 2013 mohl být právě atraktivnější program těchto stran pro voliče.

Práce je logicky strukturována do tří kapitol, plus úvodní a závěrečná část. Rozsah odpovídá nárokům kladeným na bakalářské kvalifikační práce, práci s materiály považuji naopak za nadstandardní. V první kapitole se autorka zabývá ekonomickou teorií liberalismu, v druhé a třetí kapitole pak zodpovídá hlavní výzkumnou otázku na to, co zapříčinilo příčiny propadu, přičemž druhá zkoumá odchylky v politických programech 2009 a 2013 a třetí analyzuje vnitřní a vnější faktory propadu.

Jelikož se mnou paní Kuklíková od začátku komunikovala a řešila obsah práce, nemám práci více co vytknout, vždy respektovala mé připomínky a zapracovala komentáře k textu. Navíc velice také oceňuji aktivitu paní Kuklíkové, když se na začátku zpracování své absolventské práce pokusila získat (a nakonec také získala) výzkumné stipendium Česko-německého fondu budoucnosti, díky kterému strávila dva semestry v Německu, kde měla možnost prozkoumat zejména v Čechách nedostupnou literaturu a práci obohatit o ojedinělé zdroje. Navíc z osobní zkušenosti musím také ocenit snahu paní Kuklíkové odevzdat práci v termínu během mateřské dovolené.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové stránce práce odpovídá bakalářskému stupni, nemám k tomu větších výtek, všechny jazykové a stylizační nesrovnalosti paní Kuklíková opravila na základě mých komentářů a doporučení. Nenašla jsem žádné časté překlepy či gramatické chyby.

Co se týče odkazování na zdroje, také nemám žádné výtky, vždy je odkazováno dle norem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově na mě práce působí uceleně, odborně a snad až na kapitulu č. 2 (srovnání volebních programů 2009 a 2013) je práce velmi čtivá a přináší řadu zajímavých myšlenek.

Za velmi přínosnou považuji hlavně analýzu vnitřních problémů strany (slabé stránky vůdčích osobností apod.), kdy je často právě toto hlavní důvod propadu strany u voličů. Samozřejmě k propadu také přispěla silná pozice Angely Merkelové, či vznik AfD, přesto se společně s autorkou práce domnívám, že hlavním problémem bylo vedení strany a nedůvěra voličů.

Z analýzy volebních programů vyplynula zejména nejednoznačnost postojů (což ovšem není překvapivé, děje se tak u každé politické strany), na jednu stranu FDP prosazuje liberální postoje v rámci sociálně-tržního hospodářství, na straně druhé však zavádí další regulace (energetika, ochrana životního prostředí). Toto bylo patrné z obou politických programů let 2009 a 2013, přesto se ale nedá tvrdit, že by za propadem strany stála právě nejasná politická strategie.

Po obsahové stránce práci hodnotím v pořádku, autorka cíle splnila, a dokonce se jí povedlo přispět některými vlastními myšlenkami a názory.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Od propadu FDP ve volbách v roce 2013 uběhlo pět let, jak se podle Vás změnila pozice FDP v současné politické situaci?

Tzv. vyčerpání starých politických stran není v moderní historii SRN ojedinělá záležitost, našla byste podobné příklady, jako byl propad FDP v roce 2013?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Doporučuji k obhajobě s navrhovanou známkou A – výborně.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.