

## HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

**Vedoucí práce:**

**PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.**

**Autor/ka magisterské práce**

**Bc. Drahomíra Zikánová, DiS.**

**Název magisterské práce**

**Postoje a zkušenosti pedagogů vybrané základní školy s inkluzí žáků s mentálním postižením**

| <b>Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce</b>   | Koef. 1  | koef. 2        | koef. 3           | Koef. 4     |
|---|----------|----------------|-------------------|-------------|
| Označte <i>x</i> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F: | Obsahuje | Spíše obsahuje | Spíše Ne-obsahuje | Ne-obsahuje |

**A Klíčové znaky: úvodní část**

|    |  |          |  |  |  |
|----|--|----------|--|--|--|
| A1 | Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.   | <b>x</b> |  |  |  |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit. | <b>x</b> |  |  |  |

**B Analýza dosavadního řešení problému:**

|    |  |          |  |  |  |
|----|--|----------|--|--|--|
| B1 | Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových. | <b>x</b> |  |  |  |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.   | <b>x</b> |  |  |  |

**C Výzkumná část, pokud je obsažena:**

|    |   |          |  |  |  |
|----|---|----------|--|--|--|
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.  | <b>x</b> |  |  |  |
| C2 | Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat). | <b>x</b> |  |  |  |
| C3 | Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.    | <b>x</b> |  |  |  |

**D Analytická část:**

|    |  |          |          |  |  |
|----|--|----------|----------|--|--|
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.   | <b>x</b> |          |  |  |
| D2 | Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů). | <b>x</b> |          |  |  |
| D3 | Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.                         |          | <b>x</b> |  |  |

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:**

|    |   |   |   |  |  |
|----|---|---|---|--|--|
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.) | x |   |  |  |
| E2 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.   |   | x |  |  |
| E3 | Přínos pro obor je formulován.  | x |   |  |  |

**F Prezentace - formální úroveň práce:**

|    |  |   |  |  |  |
|----|--|---|--|--|--|
| F1 | Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce. | x |  |  |  |
| F2 | Bibliografie uvedena dle platné normy.   | x |  |  |  |

**CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:****Komentář hodnotitele :**

*Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.*

Výchozí teoretická část práce je zpracována přehledně, autorka vhodným způsobem využívá domácí i zahraniční zdroje, aby popsala principy inkluzivního vzdělávání i formy podpory v edukaci žáků s postižením, náležitou pozornost věnuje také vymezení problematiky mentálního postižení v rovině obecné. Kladně hodnotím přiměřenou úroveň odbornosti textu i dobrou práci s teoretickými zdroji. Pro praktickou část byla vhodně zvolena (a je i adekvátně popsána) metodologie šetření, výzkumný vzorek byl spíše menší (18 pedagogů), pro potřeby kvalitativního výzkumu ale dostatečný. Výsledky šetření jsou prezentovány přehledně, výzkumné otázky autorka zodpověděla, chválná je úroveň zpracování diskuze. Celkově považuji práci za zdařilou.

**Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:**

1. Na str. 30 uvádíte, že rozhodnutí rodiče o zařazení dítěte do běžné či speciální školy je doporučením SPC "pouze podpořeno, nikoli určováno". Platí toto vždy? Může rodič dítěte s hraničním intelektem (tedy bez mentálního postižení) žádat o zařazení dítěte do speciální školy? Může rodič dítěte s diagnostikovaným středně těžkým mentálním postižením žádat o přijetí dítěte do "běžné" školy? 2. Vaše šetření potvrzuje, že část pedagogické veřejnosti v ČR vnímá inkluzivní vzdělávání stále negativně - jakým způsobem by bylo možné přesvědčit tyto učitele o přínosech inkluzivního vzdělávání?

Dne: 18.08.2018

Podpis: