

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Vedoucí práce:**PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.****Autor/ka magisterské práce****Mgr. Marta Singh****Název magisterské práce****Životní perspektivy klientů výchovných ústavů**

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte <i>x</i> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	x			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:	<i>Klepněte sem, vyberte známku.</i>
--	--------------------------------------

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Předkládaná práce teoreticko-empirického charakteru se zabývá velmi aktuálním tématem výchovy dospívajících v ústavních zařízeních. Teoretické kapitoly dostatečně podrobně popisují východiska následujícího výzkumu, autorka zde prokázala dobrou schopnost práce s odbornými zdroji. Ve výzkumné části autorka staví na vlastních pedagogických zkušenostech, základní výzkumné otázky jsou dobře stanoveny a pro zkoumání byla velmi dobře zvolena i metodologie výzkumu, která netradičně staví na prostředcích narativní analýzy vyprávění vybraných dospívajících klientů v ústavní výchově. Menší vzorek čtyř participantů je zde akceptovatelný s ohledem na kvalitativní povahu výzkumu. Získané poznatky jsou prezentovány velmi přehlednou a čtivou formou, za využití citací z rozhovorů; chvályhodné je zpracování diskuze. I formální stránka práce je zcela v pořádku, jen ojediněle se v textu vyskytuje pár drobných překlepů. Jako celek hodnotím práci jako velmi zdařilou, autorka s úspěchem pojednala velmi důležité téma a přináší jasná doporučení pro budoucí změny v praxi institucionální výchovy.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

1. S odkazem na práci Novotného v teoretické části (str. 26-27) trefně poukázujete na některé negativní znaky vyskytující se shodně u některých velkých ústavních ("výchovných") zařízení i u tzv. sociálně vyloučených lokalit. Navrhněte, jak by bylo možné tyto negativní znaky u ústavních institucí eliminovat. 2. V charakteristice Vašeho výzkumného vzorku uvádíte, že dva ze čtyř účastníků Vašeho výzkumu absolvovali v minulosti pobyt v psychiatrické léčebně a jsou medikováni psychofarmaky. Jedná se u klientů v ústavní výchově o běžnou praxi? Zdůvodněte. 3. Shrňte základní poznatky a doporučení vyplývající z Vašeho výzkumu.

Dne:

02.09.2018

Podpis: