

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Jan Pechr
Téma práce	Komparace rychlé síly a akcelerace
Cíl práce	Cílem práce je komparace rychlé síly a akcelerace formou testování.
Vedoucí bakalářské práce	PhDr. Radim Jebavý, Ph.D
Oponent bakalářské práce	Mgr. Filip Čermák

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	80 stran bez příloh
literárních pramenů (cizojazyčných)	39/17
tabulky, grafy, obrázky, přílohy	11/3/11

### 1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce by mohl být lépe formulován, jeho přílišná obecnost má za následek nejasné chápání závěrů celé práce. Spíše, než komparace rychlé síly se jedná o popis či vztah mezi silovými schopnostmi a akcelerací. Obecný cíl bych tak doporučil doplnit o výzkumné otázky, teprve následně je možné stanovit dílčí hypotézy. Díky absenci výzkumných otázek to vypadá, že se i autor během psaní BP odchýlil od původního cíle či jen cíl byl špatně popsán.

Práce má jinak poměrně logickou návaznost a je dobře strukturovaná. V práci mi chybí bližší popis měřicího přístroje Tendo Power Analyzer. Abstrakt práce je velice strohý a nekonkrétní, zde mi chybí jasné výsledky práce.

V úvodu je hezky popsána vlastní motivace a zdůvodnění výběru tématu, avšak úvod by měl i jasně říci, jakým směrem se práce bude ubírat, uvést vzhled do problematiky, případně i nástin způsobu řešení. Vymezení cíle v úvodu pak čtenáři umožňuje jednodušší orientaci v následujících teoretických východiscích. Je potřeba si uvědomit, že BP není detektivka, kde v napětí čekáme na rozuzlení.

### 2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, autor se opírá ve velké míře o českou i zahraniční literaturu. V bakalářské práci bylo použito celkem 39 knižních pramenů a 8 internetových. Doporučil bych neopírat se o výsledky bakalářských prací, i v případě magisterských prací bych byl velice opatrný, obzvláště když na toto téma existuje dostatek odborných článků.

### 3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Testovaný soubor je malý pro zobecnění dané problematiky. Chybí popis kritérií výběru výzkumného souboru (dle úrovně, náhodně, top výkony v sezóně??).

V diskuzi autor zmiňuje ověření korelace mezi druhy síly a akcelerační rychlosti u jiných výzkumů, bylo by tak na místě provést korelační analýzu také u vlastních dat (za předpokladu většího testovacího souboru).

#### **4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?**

Pro potvrzení či vyvrácení hypotéz vychází autor pouze z části testovacího souboru, tzn. že přestože bylo testováno 11 lidí, závěry jsou vyvozeny pouze pro 6 z nich. Zdá se tak, že autor interpretuje výsledky (zamítá či potvrzuje hypotézu) pouze u testovaných, u kterých se výsledky shodují s odbornou literaturou. Tímto však ovlivňuje výsledky. V případě, že nejlepších šest testovaných volí z nějakého důvodu, není naneštěstí tento důvod uveden. Samotné testování je v pořádku, avšak tímto zásahem došlo k jeho znehodnocení. V případě, že autor chtěl uvést, že pouze v těchto šesti případech se dá hypotéza potvrdit či vyvrátit, musí výsledky obsahovat i zdůvodnění proč u dalších zbylých pěti případů tomu tak není.

V diskuzi se řádně zamýšlí i nad nedostatky práce a možném ovlivnění testování.

#### **6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?**

Průměrná; nejednotnost citační normy, knižní citace jsou v pořádku, ale internetové citace jsou nedostatečné. Citace v textu v některých případech chybí. V případě přímé citace je potřeba odkazovat i na příslušnou stránku textu.

Úroveň jazyka je průměrná, vyskytují se drobné chyby i hrubky v textu. Po stylistické stránce je práce taktéž průměrná, objevují se chyby v nejednotnosti popisu obrázku grafu a tabulek, barevná nesourodost, odlišné velikosti textu a nejednotnost číslování. Bylo by potřeba sjednotit čas v kterém je práce psána – zbytečné používání budoucího času.

**Práce není doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: chvalitebně/dobře**

**Otázky k obhajobě:**

- 1. Proč nebyla využita korelační analýza, když v hypotézách stanovujete vztah mezi proměnnými?**
- 2. Ovlivňuje nehomogenita výzkumného souboru výsledky? V případě, že ano, jak? Je to problém?**
- 3. Jak probíhal výběr výzkumného souboru?**

**Oponent bakalářské práce: Mgr. Filip Čermák**

V Praze dne:

Podpis: