

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Marie Filipovská
Název práce	Prevence kouření tabákových výrobků na vybraných základních školách v České republice
Autor posudku	PhDr. Jiří Kučírek, Dr.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	3
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

<b>Otázky k obhajobě</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>Kouření tabákových výrobků se obvykle kumuluje i s dalšími závislostmi, proč v práci se neuvádí? Nelze zcela abstrahovat bez vymezení kontextu.</li> <li>Autorka uvádí (str. 14), že pokud žáci vykazují „známky závislosti..je na místě pracovat intervenčně“. Kde je hranice kompetence učitele?</li> </ol>
<b>Poznámky</b>
<p>1. Práce nebyla před odevzdáním zkontrolována, což je povinnost diplomantky: např. na str. 40 je v nadpisu psáno velkým písmem „PROGRAMY...“</p> <p>2. Autorka <b>v řadě případů chybně</b> cituje, nepřesně uvádí odkazy na literaturu: například uvádí v literatuře (odkaz č. 10) Fischer, S., Škoda, J., (2009) in Nielsen Svodová, V. et al (2014) rizikové a antisociální chování v adolescenci. Grada Publishing as.</p> <p><b>Správně je:</b> SOBOTKOVÁ, Veronika a kol. <i>Rizikové a antisociální chování v adolescenci</i>. Vyd. 1. Praha: Grada, 2014. 147 s. Psyché. ISBN 978-80-247-4042-3.</p> <p>Rovněž odkazy na zahraniční literaturu (nepřesně citované) působí spíše opickým dojmem, protože z nich šlo čerpat více než pár neúplných konstatování.</p>

<b>Celkové hodnocení **)</b>	<b>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</b>
------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 22.8.2018 PhDr. Jiří Kučírek, Ph.D.