

# UNIVERZITA KARLOVA

Fakulta tělesné výchovy a sportu

## Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2017/2018

**Jméno a příjmení studenta:** Andrea Pilíková  
**Datum narození:** 01.06.1994  
**Identifikační číslo studenta:** 72927999

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Tělesná výchova a sport  
**Studijní obor:** Tělesná výchova a sport  
**Identifikační číslo studia:** 445973

**Název práce:** Vyhodnocení rozdílu pohybové aktivity u seniorů v domácím prostředí a v ústavní péči na Chomutovsku

**Pracoviště práce:** Laboratoř sportovní motoriky  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** PhDr. Pavel Hráský, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Michal Šteffl, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 07.09.2018      **Místo obhajoby :** Praha  
**Průběh obhajoby:** Andrea Pilíková  
Obhajoba práce probíhala v následujících krocích:  
1.Představení studenta a komise  
2.Seznámení studenta s časovým a obsahovým průběhem obhajoby  
3.Prezentace práce samotným studentem v Power pointu (důvod výběru tématu; cíle a úkoly práce; výsledky, závěry)  
4.Vyjádření oponenta práce  
5.Zodpovězení otázek kladených oponentem v rámci jeho posudku  
6.Vyjádření vedoucího práce  
7.Diskuze  
8.Neveřejná část obhajoby – hodnocení komise  
9.Prezentace hodnocení komise studentovi

V rámci Diskuze k tématu byly položeny následující dotazy:

Oponentský posudek byl přečten v zastoupení Dr. Grycem. Oponent byl omluven.

Dr. Malá – kriticky hodnotí metodologickou část práce, doporučuje další postup pro řešení tématu v budoucnu. Chybí kritérium výběru, stanovení významnosti rozdílů ve sledovaných parametrech. Postrádá odbornou vědeckou literaturu v literární rešerši. Setkala jste se s nějakou vědeckou studií, která řeší podobné téma?

Dr. Gryc – doporučuje upravit cíle práce a hypotézy – pro další práci s tématem; chybí antropometrická charakteristika souboru

Dr. Mahrová – dotaz ohledně znalosti dotazníku PASE?

Dotazy byly k připomínkám oponenta – všechny řádně zodpovězeny. Na základě připomínek členů komise, obhajoby a reakcí absolventa na dotazy a připomínky členů komise, byla práce ohodnocena klasifikačním stupněm d o b ř e.

**Výsledek obhajoby:**

dobře

**Předseda komise:**

PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

Mgr. Tomáš Gryc, Ph.D.

.....

PhDr. Pavel Hráský, Ph.D.

.....

PaedDr. Lucia Malá, Ph.D.

.....