

## Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

### Laboratoř sportovní motoriky

#### Posudek oponenta bakalářské práce

|   |                           |
|---|---------------------------|
| <b>Název bakalářské práce:</b><br>Vyhodnocení rozdílu pohybové aktivity u seniorů v domácím prostředí a v ústavní péči na Chomutovsku                                 |                           |
| <b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b><br>Evaluating the difference of physical activity in older people at home and in institutional care in the Chomutov |                           |
| <b>Autor práce</b>  | Andrea Pilíková           |
| Název studijního oboru  | Tělesná výchova a sport   |
| Forma studia  | prezenční                 |
| <b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)  | PhDr. Pavel Hráský, Ph.D. |
| <b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)   | -                         |
| <b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)  | Mgr. Michal Šteffl, Ph.D. |
| Akademický rok  | 2017/2018                 |

#### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

| HODNOCENÁ POLOŽKA   | POČET BODŮ |
|---|------------|
| <p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>  | 4          |
| <p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b><br/>           Abstrakt je celkem přehledný, nicméně některá klíčová slova se nacházejí rovněž v názvu práce. Anglická verze abstraktu navíc obsahuje několik gramatických chyb a nepřesných obrátů.</p>  |            |
| <p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>                                      | 20         |
| <p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b><br/>           Rešerše odborné literatury je zpracována přehledně a smysluplně. V kontextu s cíli práce mi však chybí lepší popis pohybových aktivit u seniorů žijících doma/v ústavní péči, především potom rozdíly v nabízených aktivitách. Jsou zde poměrně podrobně popsány obecné zásady pohybových aktivit pro seniory, některé údaje jsou však dnes již vyvráceny či spíše korigovány. Autorka zde čerpala především z literatury více než 10 let staré, která však dnes již nemusí být aktuální.</p>   |            |
| <p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul> | 17         |
| <p><b>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</b><br/>           Autorka uvádí, že soubor tvořilo 200 „náhodně vybraných“ seniorů, nicméně v kapitole 3.4.3 Sběr dat popisuje způsob získávání jednotlivých respondentů z řad přátel či příbuzných, či „náhodných</p>  |            |

|  |    |
|--|----|
| <p>kolemjoucích“. V tomto případě se však nejedná o náhodný výběr, ale o výběr „záměrný“. Předpokládám, že ani vybrané ústavy nebyly vybrány náhodně např. losem. Výpočtem absolutních či relativních četností nelze ověřit stanovené hypotézy. Chybí zde zcela jakákoliv statistická metoda testování hypotéz?</p>  |    |
| <p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> | 20 |
| <p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b><br/> Výsledková část je poměrně přehledná. Vzhledem k tomu, že respondentů bylo v každé kategorii 100 zdá se výpočet relativní četnosti v podstatě redundantní, neboť je totožný s četností absolutní. Z výsledků vyplývá celá řada odlišností ve vykonávání pohybových aktivit, nicméně na základě výpočtu četností, je nelze zobecnit. V tomto případě by se nabízelo vypočítat alespoň 95 % intervaly spolehlivosti. V Tabulce č. 7 je uveden vyšší počet respondentů než v ostatních tabulkách (116 + 139)? V Diskuzi autorka poměrně široce diskutuje své výsledky, nicméně zcela zde chybí věcná diskuze s předchozími výsledky podobných prací.</p>  |    |
| <p><b>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>  | 10 |
| <p><b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b><br/> Pohybová aktivita seniorů je v kontextu s celosvětovým stárnutím populace jednou z klíčových oblastí zdravého stárnutí. Informace o vztahu k pohybovým aktivitám či možnostem vykonávat pohybové aktivity především u seniorů v institucionální péči jsou omezeny. Z tohoto důvodu považuji práci za velmi aktuální a její společenský přínos za nadstandardní.</p>   |    |
| <p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>  | 15 |

**Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

Formální úroveň práce je velmi dobrá.

**Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení**

| Doporučený kvalifikační stupeň | Bodové rozpětí pro bakalářské práce |
|--------------------------------|-------------------------------------|
| Výborně                        | 100 - 81                            |
| Velmi dobře                    | 80 - 61                             |
| Dobře                          | 60 - 41                             |

**Práci klasifikuji stupněm: Výborně****Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Přestože práce má svá omezení, jako například nemožnost zobecnění výsledků vzhledem k tomu, že hypotézy nebyly v podstatě testovány, lze konstatovat, že se jedná o zdařilou bakalářskou práci odpovídající kladeným požadavkům.

**Práci doporučuji k obhajobě****Otázky k obhajobě práce:**

V literární rešerši hovoříte v kontextu se stárnutím organismu o biologických hodinách, nicméně domnívám se, že tento termín neodpovídá Vaší definici. Mohla byste nám říci něco o tzv. zdravé délce života (Healthy Life Years)?

Z výsledků vyplývá, že senioři v institucionální péči vykonávají menší množství pohybových aktivit a zároveň však jsou se svou aktivitou více spokojeni, kromě toho mají větší zájem o nové nabídky než jejich doma žijící vrstevníci. Myslíte si tedy, že nabídka pohybových aktivit u seniorů v institucionální péči je dostatečná?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

V Praze dne 2. září 2018