

**Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Laboratoř sportovní motoriky**

**Posudek oponenta diplomové práce**

<b>Název diplomové práce:</b> Volnočasové aktivity a motorická výkonnost u dětí staršího školního věku	
<b>Název diplomové práce v anglickém jazyce:</b> Leisure time activities and motor performance among school aged children	
<b>Autor práce</b>	<b>Bc. Pavel Bohata</b>
Název studijního oboru	Tělesná výchova a sport
Forma studia	prezenční
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	<b>prof. Ing. Václav Bunc, CSc. (LSM)</b>
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	-----
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	<b>Mgr. Ivana Kinkorová, Ph.D. (BML)</b>
Akademický rok	2017/2018

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	3-4
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	23-24
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) Velice podrobně zpracovaná teoretická část práce, přehledná, s řádnými citacemi</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	13
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení) Není uvedena metodologická část práce – pozorování x experiment, výběr souboru, examinátor BIA – nestanovuje podkožní tuk, více mohla být rozepsána specifikace BIA + foto Podrobnější charakteristika sledovaného souboru</p>	

<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	20
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b> V závěru měly být uvedeny výstupy do praxe, doporučení pro další výzkum, zda jsou výsledky zobecnitelné</p>	
<p><b>ODBOURNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	8
<p><b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b> Téma se zabývá aktuální a složitou problematikou Podobné studie jsou jistě přínosné Tyto výsledky mohly být více konfrontovány s podobnými studiemi</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	13
<p><b>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</b> Drobné gramatické chyby (např. místy chybí tečky za řadovou číslovkou), některé formulace vět jsou nevhodné, některá slova či slovní spojení mohly být nahrazeny zkratkou, nejednotné používání váha - hmotnost</p>	

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 - 41

### Práci klasifikuji stupněm: **VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE (80 - 82 BODŮ)**

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Téma diplomové práce je zajímavé, jednoznačně aktuální. Jazyková a formální stránka i jednotlivé části práce jsou odpovídající. Velice podrobně je zpracována teoretická část práce, je přehledná, s řádnými citacemi. Cíl práce mohl být jasněji formulován. Zpracování výsledků je ve formě tabulek a grafů s patřičnými komentáři. Doporučila bych podrobnější charakteristiku sledovaného souboru, resp. jednotlivých podsouborů. Použité metodiky mohly být podrobněji specifikovány, především použitá aparatura BIA. Ve výsledcích je graficky uvedeno rozložení souboru chlapců a dívek dle norem BMI – mohly být pro lepší orientaci uvedeny rozmezí BMI v jednotlivých kategoriích... Použití dotazníku Compass II - zpracování výsledků je graficky dobře přehledné, zajímavé, ale jelikož ho nevyplnili všichni testovaní probandi, neodráží odpovídajícím způsobem tento testovaný soubor. V diskusi se mohl autor i více věnovat srovnání s výsledky z obdobných studií. Závěrem ale postrádám i případné kritické zhodnocení jistých omezení dané práce.

Další výhrady a připomínky k práci:

- 1/ BIA – nestanovuje podkožní tuk, mohla být více rozepsána specifikace BIA + foto
- 2/ drobné gramatické chyby (např. místy chybí tečky za řadovou číslovkou), některé formulace vět jsou nevhodné, některá slova či slovní spojení mohly být nahrazeny zkratkou, nejednotné používání váha x hmotnost

### Práci **DORORUČUJI** k obhajobě.

#### Otázky k obhajobě práce:

1/ Celkem jste oslovil 173 žáků, výsledný soubor tvořilo jen 82 probandů a dotazník Compass II vyplnilo jen 42. Proč?

2/ Uvádíte normy BMI dle WHO pro dětskou populaci... Věděl byste, zda u nás existují a používají se nějaké podobné normy k hodnocení tělesné hmotnosti, případně tělesné výšky?

Místo a datum vypracování posudku

V Praze 30.8.2018

Podpis oponenta práce

Mgr. Ivana Kinkorová, Ph.D.