

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Edita Horová**

Termín SZZ: září 2018

Název DP: **Diferenciace a individualizace výuky nadaných žáků s ADHD na 1.stupni ZŠ**

Datum posudku: 28. 8. 2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
---	----------	----------	---	---

Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Problematika individuálního přístupu k nadaným žákům s ADHD je téma zajímavé, v této podobě dosud, domnívám se, nezpracované. Zdánlivě specifické, úzce zaměřené téma má potenciál poukázat na obecnější a jistém slova smyslu typické problémy s uplatňováním individualizace ve školní praxi, zejména u dětí s kombinovanými diagnózami.

Úvod práce přináší vysvětlení motivace pro volbu tématu, vymezuje cíle, pojetí a obsah práce.

Práce je psaná adekvátním jazykovým stylem, má vzhledem ke svým cílům logickou základní strukturu. Za diskutabilní považuji spíše rozsah a obsah některých částí. Autorka např. poskytuje poměrně zevrubný kvalitní dějinně pedagogický výklad pojmů diferenciacce a individualizace z běžně dostupných sekundárních zdrojů, zatímco jádrovému problému nadání v kombinaci s ADHD je věnováno v teoretické části nepoměrně méně prostoru, než by si zasloužil (zabývá se jím až od str. 50).

Oproti zadání práce autorka s výjimkou výborné klíčové 5. kapitoly nevyužívá téměř zahraniční zdroje. I v rámci tématu jí unikly zajímavé slovenské zdroje- Laznibatová-Jurášková <http://www.vudpap.sk/sub/vudpap.sk/images/CelyCasopis/papd-2005-3-text.pdf>. Publikace Portešové uvedená v seznamu zůstala v textu nevyužitá, i když souvislost mezi ADHD a poruchami učení je významná a strategie intervence lze očekávat podobné. Přesto teoretická část působí jako promyšlený čtivý celek, který motivuje

čtenáře pro čtení následující praktické části a poskytuje mu základní vhled do řešené problematiky.

Výzkumný projekt je dobře dokumentovaný a přehledně prezentovaný. Přináší drobnou kvalitativní sondu do ve školní praxi stále výjimečného modelu polointegrovaného vzdělávání nadaných na počátku školní docházky. Za klíčovou metodu výzkumu považují rozhovory se 3 učitelkami. Pozorování 4 vyučovacích hodin nutně zůstává jen metodou doplňkovou, doplňující obraz autorky o respondentech a prostředí, v němž se sledovaný jev odehrává. Stejně jako nelze v pravém slova smyslu považovat za respondenty 2 nadané žáky s ADHD, o nichž konkrétně se čtenář mnoho nedozví, přestože autorka hovoří o nutnosti dívat se na dítě jako celek a individualitu. Autorka dochází k nadějnému a vzhledem k předloženým důkazům odvážnému závěru, že sledované učitelky dokáží reagovat na potřeby nadaných žáků s ADHD. Domnívám se, že autorka přinesla zejména důkazy o tom, že v tomto konkrétním případě hraje významnou roli systém školy, který snímá z učitele požadavek na diagnostiku jak nadání, tak ADHD a zároveň koncepčně prosazuje akcent na konstruktivistickou výuku a zvýšenou toleranci k individuálním odlišnostem u všech svých žáků.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Posuďte, zda strategie uvedené jako účinné pro nadané žáky s ADHD na str. 53 jsou vhodné i pro žáky nadané, žáky s ADHD a kterékoli jiné žáky. Co z toho podle Vás vyplývá?
2. Jak očekáváte, že se liší Vámi sledovaná problematika ve vyšších ročnících školy, ve které jste realizovala výzkum?
3. Navrhněte změny výzkumné metodologie, které by umožnily přinést obecněji platné závěry výzkumu.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: