

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP : Marcela Sasková

Termín SZZ:

Název DP: Výuka psaní prostřednictvím písma Comenia Script

Datum posudku: 27.8.2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: prof. R. Wildová, CSC.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

DP práce je věnována aktuální problematice didaktiky rozvoje písarské gramotnosti, konkrétně výuce psaní prostřednictvím nespojeného písma Comenia Script.

Její struktura je logická a dobře promyšlená. Do obsahu empirické části bych doporučila doplnit samostatnou kapitolu věnovanou výsledkům empirického šetření a zároveň odpovědím na formulované výzkumné otázky. I když závěry jsou popsány v Závěru celé DP, doporučovala bych, aby jim a jejich reflexi byla věnována samostatná kapitola.

DP navazuje na pilotáž implementace písma Comenia Script, které se autorka aktivně účastnila. Její přínos spatřuji jednak ve velmi kvalitní teoretické části, která je velmi dobře využitelná pro další publikování, ale také v praktickém zjišťování, jak CS v praxi skutečně funguje. Je zřetelné, že autorka teorii didaktiky písarské gramotnosti velmi dobře rozumí a že ji téma výuky psaní inovativními postupy opravdu zajímá.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

O teoretické části jsem se již vyjádřila, je mimořádně zdařilá a to že kontrola antiplagiátorským systémem zjistila shodu menší než 5% považuji, při kvalitě předloženého textu, za vynikající.

Empirická část sleduje to, co je se zavedením inovativního postupu při výuce psaní potřebné. Autorka si stanovila výzkumné otázky, připravila metodologii výzkumu. Je nesporné, že výzkum probíhal v limitovaných časových podmínkách s limitovaným souborem žáků a rodičů. Cením si, že autorka zvolila kombinaci kvalitativního a do určité míry i kvantitativního šetření, že sledovala žáky i jejich rodiče. K empirické části bych doporučila, aby byly k formulovaným výzkumným otázkám jasně stanoveny (či v textu přiřazeny) metody, kterými byl konkrétní problém zkoumán a k nim pak byly přiřazeny konkrétní závěry a jejich diskuse. Dílčí závěry se implicitně v DP dají vyčíst, ale struktura – výzkumná otázka – výzkumná metoda a závěr/y by byla průkaznější.

I přes tuto metodologicko-strukturální výhradu ale považuji DP za odborně velmi zdařilou, prokazující opravdu zřetelnou erudovanost autorky v řešeném problému.

V číselném hodnocení se přikláním k 1 – 2.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1. Prosím o formulaci závěrů k jednotlivým výzkumným otázkám i podotázkám.**
- 2. Jaké má autorka zkušenosti se schopností žáků CS číst vázané písmo?**

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje

Podpis: R. Wildová