

## HODNOCENÍ Závěrečné bakalářské práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

*Vedoucí práce:*

**Mgr. Marie Komorná**

*Autor/ka bakalářské práce*

**Lucie Rokosová**

*Název bakalářské práce*

**Výuka českého jazyka na 2. stupni u žáků se sluchovým postižením**

<b>Indikátory kvality práce</b>	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	<i>Obsahuje</i>	<i>Spíše obsahuje</i>	<i>Spíše Ne-obsahuje</i>	<i>Ne-obsahuje</i>

### **A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	<b>x</b>			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		<b>x</b>		

### **B Analýza dosavadního řešení problému:**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.	<b>x</b>			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.	<b>x</b>			

### **C Výzkumná část, pokud je obsažena:**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		<b>x</b>		
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			<b>x</b>	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		<b>x</b>		

### **D Analytická část:**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		<b>x</b>		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		<b>x</b>		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		<b>x</b>		

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

**F Prezentace - formální úroveň práce:**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

**CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:****Komentář hodnotitele :**

*Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.*

Překládaná bakalářská práce je zaměřena na aktuální problematiku výuky českého jazyka u žáků se sluchovým postižením na 2. stupni základních škol.

Teoretická část práce má přehlednou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují a jsou vzájemně provázány. Po obecných výkladech o sluchovém postižení následují kapitoly zaměřené na vzdělávání žáků se sluchovým postižením. Autorka se zabývá zejména výukou českého jazyka. Je škoda, že kapitola o podpůrných opatřeních problematiku jazykového vzdělávání žáků se sluchovým postižením příliš nereflektuje. Kladně hodnotím pečlivě a podrobně zpracovanou kapitolu, v níž autorka prezentuje dostupné výukové materiály pro předmět český jazyk a literatura pro cílovou skupinu žáků se sluchovým postižením, a kapitolu, v níž představuje kompetence žáků se sluchovým postižením v českém jazyce. Při zpracování těchto kapitol autorka vycházela z rozsáhlého souboru relevantní odborné literatury. Ze zjištění vyplývá, že pozornost je ve výzkumech věnována zejména kompetencím žáků neslyšících, resp. těch, jejichž první jazyk je český znakový jazyk, naopak kompetence žáků, kteří preferují v komunikaci tvář v tvář mluvený jazyk, však pozornosti odborníků unikají. Taktéž dostupné výukové materiály jsou určeny téměř výhradně žákům, kteří v komunikaci preferují český znakový jazyk, učební materiály pro žáky se sluchovým postižením, kteří komunikují mluveným jazykem u nás k dispozici nejsou. Učitelé tak pro výuku musí využívat vlastních materiálů nebo materiálů určených pro slyšící žáky a modifikovat je. To ostatně potvrdil i učitel, který působí na základní a střední škole pro sluchově postižené, s nímž autorka práce konzultovala.

Praktická část je zaměřena na vytvoření pracovního listu určeného pro žáky 2. stupně se sluchovým postižením, jejichž prvním jazykem je český jazyk. I jeho podoba byla konzultována s učitelem češtiny žáků se sluchovým postižením. Je však škoda, že autorka práce pracovní list nestihla ověřit v praxi.

V úvodu a závěru práce autorka zmiňuje, že jejím cílem bylo ověřit platnost hypotézy, nicméně obě tato vyjádření považují za poněkud nešťastně zvolená, protože fakticky práce na hypotézách postavena není.

Formální stránku práce lze hodnotit jako vcelku zdařilou, místy však lze narazit na některé nedostatky typografické (spojovníky místo pomlček, jednopísmenná slova na konci řádků apod.), formulační a interpunkční, drobné chyby najdeme i v jinak obsáhlém seznamu literatury.

Závěr: Bakalářská práce Lucie Rokosové splňuje formální i obsahové požadavky kladené na tento typ prací a lze ji doporučit k obhajobě.

**Otázky k obhajobě bakalářské práce:**

Shrňte specifika výuky českého jazyka u žáků se sluchovým postižením, kteří v komunikaci tváří v tvář preferují mluvený český jazyk.

Které jevy jsou u žáků se sluchovým postižením v češtině problematické a je třeba se na ně ve výuce zaměřit?

Dne: 27.08.2018

Podpis: