

HODNOCENÍ Závěrečné b a k a l á ř s k é práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

PhDr. Miroslava Kotvová, Ph.D.

Autor/ka bakalářské práce

Lucie Rokosová

Název bakalářské práce

Výuka českého jazyka na 2. stupni u žáků se sluchovým postižením

Indikátory kvality práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte x , <i>zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F</i> :	<i>Obsahuje</i>	<i>Spíše obsahuje</i>	<i>Spíše Ne-obsahuje</i>	<i>Ne-obsahuje</i>

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Předložená bakalářská práce popisuje současnou situaci týkající se výuky českého jazyka u žáků se sluchovým postižením. V teoretické části se autorka zaměřuje na vymezení základních pojmů souvisejících s komunikací a se vzdělávacími přístupy uplatňovanými u žáků se sluchovým postižením. Dále stručně seznamuje s podpůrnými opatřeními určenými především pro žáky v ZŠ běžného typu a také s dostupnými materiály určenými pro výuku českého jazyka u žáků komunikujících v českém znakovém jazyce a v českém jazyce. Tato část práce je předhledně zpracována, autorka vychází z aktuálních zdrojů. Dále v práci autorka předkládá návrh pracovního listu určeného pro výuku českého jazyka u žáků se sluchovým postižením, který sama navrhla. Chybí zde ověření tohoto navrženého materiálu v praxi. V Úvodu i Závěru práce autorka zmiňuje, že cílem je ověřit platnost hypotézy, přičemž však s kvantitativními výzkumnými metodami, které jsou nutné pro její ověření, nepracuje. V textu se objevují taktéž chyby či překlepy (např. "dítě se sluchovým postižením"-s.10). Práce, i přes výše uvedené, poukazuje na aktuální problém a úrovní zpracování splňuje požadavky kladené na tento typ prací. Lze ji doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Prezentujte cíl a přínos Vaší práce.
2. Vysvětlete, jakým způsobem jste ve své práci ověřila planost hypotézy, "že je nedostatek výzkumných šetření mapujících kompetence žáků preferujících v komunikaci mluvenou češtinu a poukázat na nedostatek výukových materiálů pro tyto žáky" (s.9).

Podpis: