

## Hodnocení bakalářská práce

Jméno oponenta **RNDr. Petra Innemanová Ph.D.**

datum

jméno příjmení název práce	Lucie Havlíčková Detekce mikroplastů v životním prostředí	
kriterium	zdůvodnění	známka
<u>Typ BP</u>	Bakalářská práce Lucie Havlíčkové je literární rešerší na téma „Detekce mikroplastů v životním prostředí“. Nejnovější výzkumy naznačují závažnost problému hromadění mikroskopických fragmentů plastů v různých sférách životního prostředí. Jakékoliv utřídění poznatků o jejich toxickém působení, možnostech separace z různých matric a následné identifikaci je v této době velice aktuální.	
<u>Vlastní přínos 1</u>	Podle mého názoru se jedná o zdařilou rešerši, která představuje kvalitní teoretický základ pro další vědecký výzkum. Autorka v Závěru výborně vystihla hluchá místa v literatuře, slabiny již publikovaných studií a nutnost sjednocení a standardizace používaných detekčních metod.	
<u>Náročnost 1 a formulace cílů</u>	Cíl je srozumitelně definovaný v závěru kapitoly Úvod a aplikační potenciál, resp. potřebnost rešerše jsou zřejmé.	
<u>Data a jejich zpracování</u>	Práce odkazuje na celkem 65 literárních zdrojů, z nichž převažují mezinárodně respektované časopisy. Jedná se většinou o nové poznatky, 15 z citovaných publikací bylo uveřejněno v letošním roce, což svědčí o aktuálnosti tématu.	
<u>Presentace dat</u>	Po grafické stránce je práce velice pěkná, převzaté obrázky a tabulky jsou vždy řádně citovány. Text je logicky uspořádaný a srozumitelný, neobsahuje žádné zavádějící nebo opakující se informace. Pouze v kapitole 4.1. na str. 22 jsem našla alarmující údaj, že půda kolem komunikací v Sydney obsahuje 7-60 % hm. mikroplastů. V citovaném článku jsme ale našla maximální obsah 67 500 mg/kg, což odpovídá 6,75 % hm. Prosím tedy o vysvětlení, odkud autorka tuto informaci čerpala.	
<u>Logika textu a formální úprava</u>	K textu mám jen několik formálních připomínek: Je třeba sjednotit způsob citací – na str. 9 je jednou uvedeno „Rocha-Santos & Duarte, 2015“ a jednou „Rocha-Santos and Duarte, 2015“. Na str. 35 se uvádí, že „Higalo-Ruiz a kol. potvrdili...“ je třeba uvést letopočet. Některé věty úplně nedávají smysl- např. poslední věta na str. 17 nebo druhá věta v kapitole 3.3.3. (str. 20). Dále s v práci vyskytují překlepy typu „dopadu“ místo „odpadu“(str.20) apod., ale je jich zde minimum. Pozor na zbytečné nadužívání cizích slov, jako např. „Pro polymery jsou <i>signifikantní</i> makromolekuly...“ (kap. 2.2.) nebo „byla prokázána <i>prezence</i> znečišťujících mikročástic“ (kap. 5.3.2.)	
<u>výsledná známka</u>	Jak jsem již zmínila v předchozích odstavcích, práci, i přes uvedené formální připomínky, považuji za velmi zdařilou a <b>doporučuji</b> ji jako podklad pro udělení titulu Bc.	

1- práce u nichž nelze dostatečně demonstrovat vlastní přínos a náročnost hodnotitelnou jako výbornou, nemohou být hodnoceny jako výborné.