

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta bakalářské práce

Název diplomové práce: Stravovací návyky při dlouhém triatlonu	
Název diplomové práce v anglickém jazyce: Dietary habits during Long Triathlon	
Autor práce	Jana Teplá
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	kombinovaná
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Kovářová Lenka, MBA, Ph.D. (LSM)
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Klára Coufalová, Ph.D. (BML)
Akademický rok	2018

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt splňuje všechny náležitosti. Dle mého názoru by ale bylo vhodnější jako prioritní cíl uvést analýzu jídelníčků, což mi přijde zajímavější a je tomu věnováno více prostoru. U cíle vypracování jídelníčků bych v abstraktu specifikovala pro koho a na jakou zátěž.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	18
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Teoretická část je vypracována pečlivě a přehledně, dle mého názoru by ale bylo možné ji udělat detailněji, tedy zahrnout více zahraničních studií zabývajících se obdobnou problematikou. V citování použitých informačních zdrojů jsou formální chyby.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	15
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Cíl práce by mohl být lépe formulován (viz výše) i vzhledem k tomu, že uváděné hypotézy se zaměřují pouze na analýzu jídelníčků a ne na sestavování od vybraných firem. V metodice bych neuváděla, že práce se zabývala rešerší, spíše hlavní metodou bylo anketní dotazování.</p>	

<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	<p>20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Téma práce je velmi aktuální a zajímavé, i přesto, že stravovací návyky sportovců jsou velmi rozličné, variabilní a tudíž těžko zobecnitelné. Velký problém je také v tom, že zaznamenávání stravovacích zvyklostí je v řadě případů zatíženo chybou záznamu, kdy respondenti ne vždy zaznamenají správně potravinu či její množství. Toto by bylo vhodné v práci zmínit. Dále je dle mého názoru nedostatečná analýza stravy pouze s ohledem na energetickou hodnotu a příjem sacharidů. Jak autorka správně uvádí i např. MCT tuky mohou být okamžitým zdrojem energie a tedy snižovat potřebný příjem sacharidů. Zajímavé by bylo zanalyzované jídelníčky v práci uvést, aby čtenář měl přehled o tom, jak se vybraný soubor triatlonistů stravuje. Taktéž ve vypracovaných jídelníčcích by bylo vhodné uvést nejen energetickou hodnotu a příjem sacharidů, ale i obsah tuků a bílkovin.</p>	
<p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce se zabývá aktuálním problémem a přínos jí nelze upřít. Ideální by bylo ještě zjistit zpětnou vazbu po použití navržených jídelníčků v praxi</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	<p>13</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Formální úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ závěrečné práce.</p>	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře/výborně

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Práce je přehledně zpracována, zabývá se aktuálním a přínosným tématem a formální stránka práce odpovídá požadavkům. Z nedostatků bych zmínila neuvedení analyzovaných jídelníčků a nevhodně formulovaný cíl práce.

Práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

Jak vypadaly jídelníčky dotazovaných sportovců? Vybírali si sportovci běžné potraviny či většina energetického příjmu byla dodávána formou výživových doplňků?

V Praze 3. 9. 2018

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

