

**Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Laboratoř sportovní motoriky**

**Posudek vedoucího diplomové práce**

<b>Název diplomové práce:</b> Monitoring a komparace pohybového zatížení u elitních hráček fotbalu	
<b>Název diplomové práce v anglickém jazyce:</b> Monitoring and comparison of physical movement in elite female soccer players	
<b>Autor práce</b>	Bc. Jitka Chlastáková
Název studijního oboru	
Forma studia	
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PaedDr. Tomáš Malý, PhD.
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof. Ing. František Zahálka, PhD.
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Jakub Kokštejn, PhD.
Akademický rok	2017/2018

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	4
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Abstrakt práce je rozsahem i obsahem vyčerpávající. Přináší stručnou deskripce vědeckého problému, použitých metod, interpretaci výsledků, ale chybí stručný závěr práce.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	25
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) Teoretický rozbor práce je poměrně obsáhlý (17 stran). Má celkem 9 podkapitol, ve kterých autorka práce sekvenčně a obsahově správně popisuje sledované teoretické koncepty. Autorka prokázala značnou erudici, když použila celkem 51 literárních zdrojů s vhodným poměrem domácí a zahraniční literatury. Řešený vědecký problém je ve světě poměrně často vědecky akcentován na rozdíl od domácího prostředí, kde vznikla první práce na uvedenou problematiku. Proto považují výběr témata za originální a přínosný.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce</li> </ul>	17

Etickou komisí UK FTVS?	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Cíl práce je formulován stručně a jasně. Hypotézy práce jsou v souladu s aktuálně platnou teorií, vyjadřují vztah mezi dvěma proměnnými a po splnění definovaných úloh je lze verifikovat. Z rigorózního hlediska by se mohlo jednat o více pregnantně vyjádření "síly" hypotézy (statistická a věcná významnost ". Metodika práce je formulována do 4 podkapitol a informace plně umožňují reprodukovatelnost výzkumu. V závěru metodiky by se měly objevit informace o způsobu zpracování výzkumných dat.</p>	
<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	15
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledková část práce je rozsáhlá (39 stran). Autorky sledovala 5 vybraných parametrů pohybového profilu hráčky při 4 hypotézách práce (hlavní nezávislé proměnné), které prezentuje v textové, tabulkové a obrázkové podobě. Výsledky práce jsou sekvenčně správně seřazeny, cílem grafické podoby ve formě box-plotů byla kromě komparace míry polohy i komparace míry variability (kvartilového rozpětí a percentilů). V diskusi autorka práce krátce komparuje výsledky se studií Trewin a kol. (2018) a odpovídá na hypotézy, které byly formulovány na základě studie Andersson a kol. (2010). V uvedené části práce bych očekával ještě větší vlastní invenci v kontextu interpretace získaných výsledků a limitů studie.</p>	
<p><b>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	10
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Prezentovaná práce je první svého druhu v České republice, která přináší informace o pohybovém profilu hráček na nejvyšší úrovni. Autorka postupovala samostatně při získávání výzkumných dat a při sestavení práce dostatečně konzultovala postup práce. Rozsah práce však překračuje běžnou diplomovou práci, což v konečném důsledku může opticky devalvovat její úroveň. Práce jednoznačně přispěla pro rozšíření teoretických poznatků v oboru a má význam i pro klinickou praxi ve formě individuálních nároků na pohybové zatížení hráček (zejména z hlediska herních postů). Momentálně se práce připravuje k publikaci do indexovaného časopisu. Autorka práce je stále aktivní</p>	

hráčka reprezentace České Republiky a klubu SK Slavia Praha.

**FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)**

15

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

**Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

Práce má nestandardní formální úroveň

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm: výborně**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Text v tabulce hodnocení.

**Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě**

**Otázky či připomínky k obhajobě práce:**

Co autorka považuje za největší přínos prezentované práce a kam by se měl orientovat další výzkum v "ženském fotbale".

**Praha, 2.9.2018**

Místo a datum vypracování posudku

**PaedDr. Tomáš Malý, PhD.**

Podpis vedoucího práce

