

UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Dusilová
Datum narození: 02.11.1995
Identifikační číslo studenta: 71881866

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání

Identifikační číslo studia: 470846

Název práce: Slang ve školním prostředí – porovnání ZŠ a SŠ
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.

Datum obhajoby : 05.09.2018 **Místo obhajoby :** Praha
Průběh obhajoby:

Autorka představila svoji práci. Cílem práce bylo porovnání aktuální slangové slovní zásoby žáků ZŠ a SŠ ve stejné oblasti (Brandýs nad Labem) a představení specifik lexikálních jednotek. Jako hlavní metodu si zvolila dotazníkové šetření (kvantitativní metoda). Teoretické pasáže vychází především z J. Hubáčka, ale upozorňuje i na jiná pojetí. Materiál ukázal některé závěry společné pro obě školy, ale i některá specifika.

Dotazy vedoucího:

System autorce vykázal 53% shodu s jinými dokumenty. To je pochopitelné, protože SIS srovnává předloženou práci i s prací v letním termínu obhajob neúspěšnou. Přesto by měla autorka dokumentovat, které pasáže a jak převzala z původní verze, aby dokázala, že mohlo jít skutečně o více než polovinu textu.

Zajímala by mě reflexe autorky. Prováděla by nyní po zkušenosti s výzkumem výzkumnou sondu stejně? Pokud ne, jak by ji modifikovala?

Jakým způsobem by mohla využít data, jež v práci nevyužila (především údaje o rodičích respondentů)?

Jak by autorka charakterizovala centrum studentského a žakovského slangu?

Jak nejvzdálenější periférii? (Lze demonstrovat na příkladech.)

Dotazy oponentky:

Mohla byste nabídnout kritický pohled zejména na některé Partridgovy spekulace?

V čem spatřujete výhody a nevýhody zvoleného dotazníkového šetření?

Budete nabytý materiál vytěžovat i nadále? Jakým způsobem?

Reakce autorky:

Zcela nové a přepracované pasáže jsou cíle, metodologie, přístupy různých jazykovědců ke slangu, některé kapitoly byly rozšířené, některé jsou zcela nové (slang u J. Žáka). Autorka vynechala pasáže věnované sociolingvistice. Dále byl vynechán úvod v praktické části a přepracován závěr práce. Stejně zůstaly statistické výsledky a přílohy.

Centrum slangu tvoří slova, která jsou stabilní, předávají se ve školách po desetiletí (vyskytují se i ve Študácích a kantorech J. Žáka), stále se používají některé postupy. Mění se frekventovanost přípon i foneticko-grafických prostředků (študák), přejímky z jazyků (dříve více němčina, dnes angličtina). Za úplnou periferii považuje slova související s aktuální situací dané školy či třídy.

Výzkumnou sondu by pravděpodobně znovu prováděla dotazníkovou metodou, ale změnila by rozsah dotazníků a množství respondentů - příliš mnoho materiálu. Zúčastněné pozorování jako původní plánovaná metoda se nejevila nakonec jako efektivní.

Autorka by ráda materiál využila k dalšímu zkoumání, chtěla by ho využít i pro diplomovou práci. Dotazníky obsahovaly mnoho sociálních aspektů, na jejichž zpracování následně rezignovala, ale chce s nimi dále pracovat.

Pohled na Partridge nemá zcela kritické, spíše s nimi souhlasí. Proběhla o jeho tvzeních debata.

Doc. Šmejkalová upozornila na značné množství překlepů a na nejdnotnou citační normu a chybějící citaci na některých stránkách. Studentka vysvětlila nedostatky, které vznikly při přepracování textu.

Dále byla upozorněna na značné formální nedostatky (chyby a překlepy) v závěru práce.

Studentka byla vyzvána, aby vložila k řešení práce errata.

Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci, jeden člen hlasoval pro výsledek 3, dva pro výsledek 2. Konečný výsledek je 2.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře

Předseda komise:

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Členové komise:

PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.

doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.