

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Kateřina DUSILOVÁ**

**Obor: ČJ - NJ**

**Název práce v českém jazyce: Slang ve školním prostředí – porovnání ZŠ a SŠ**

**Název práce v anglickém jazyce: Slang in the school environment – comparing elementary school and secondary school**

**Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.**

**Typ posudku:**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	A–B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

### 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	B–C
2.4	Dodržení stylové normy	B

Slovní komentář:

### 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Vedení práce jsem převzal po neúspěšné obhajobě první verze po LS 2017/2018. Tím pádem jsem s autorkou konzultoval předělání samotné práce, nikoliv provedené výzkumné sondy, protože materiál bylo možné za určitých podmínek použít, čehož se autorka zhostila velice dobře.

Autorce se podařilo výrazně odstranit expresivitu, hovorovost a znaky prostědělovacího stylu původního textu, oceňuji téměř bezchybný převod práce do objektivnějšího autorského plurálu (autorský singulár zůstal asi na třech místech práce), posílení koheznosti a koherence, explicitnosti i objektivity textu. Expresivní formulace zůstávají především na začátku závěru, ale neshledávám to jako zásadní stylistický a stylizační problém – ty se projevují především v chybných vazbách a návaznostech vzniknuvších přepisováním již hotového textu v počítačovém editoru. Jiné chyby se objevují v interpunkci a ve shodě se substantivy středního rodu v plurálu, dále se vyskytují v textu nepřilíš hojné překlepy. Jejich počet je pro bakalářskou práci podle mého názoru přijatelný.

Co se týče obsahové stránky, za velké pozitivum považuji to, že autorka výrazně posílila interpretační složku práce v pasážích věnovaných srovnání výrazů užívaných na základní a střední škole a v závěru, což jí dalo docela zajímavá zjištění týkající se jakési struktury školských slangů a rovněž implicitní zjištění, že žáci nejsou sami schopni rozeznat hranici slangismů a běžně užívané slovní zásoby v daném prostředí. Tím se autorka blíží pojetí sociolektu u A. Gálisové, s jejímiž články bohužel nepracovala.

Důležité je ovšem zjištění, že žáci uvádějí vedle skutečných slangismů i slova spisovná a hovorová jako běžná označení pro zvolené významy (denotáty), tj. představují pro ně jakousi samozřejmost v žákovské a studentské komunikaci, berou je „za své“.

Rovněž pozitivně hodnotím to, že autorka sáhla při přípravě teoretického pozadí práce po beletristických textech J. Žáka, bez nichž se podle mého názoru nelze při výzkumu školských slangů obejít; jeho přehledy prvorepublikových gymnaziálních slangismů jsou jedinečné. Tento materiál rovněž dává možnost srovnat vývoj slangů, resp. stabilitu některých jednotek ve školských slanzích.

Materiál autorka získávala dotazníkovou metodou, dotazník považuji za neadekvátně dlouhý, ovšem protože materiál měla před zpracováním druhé verze práce, nebylo jej pochopitelně již možné upravit. Nevhodné byly formulace některých otázek, což vedlo ke získání materiálu ne slangismů, ale charakterizujícího situaci. Jde především o oddíl *Známkování*, kde otázka *Co řeknete, když dostanete jednu z uvedených známek?* nevede k identifikaci slangismu, ale k reakci na udělení známky.

Celkově předloženou verzi bakalářské práce považuji za pečlivě připravenou, výhrady jsou z mého hlediska spíše marginální.

#### 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	System autorce vykázal 53% shodu s jinými dokumenty. To je pochopitelné, protože SIS srovnává předloženou práci i s prací v letním termínu obhajob neúspěšnou. Přesto by měla autorka dokumentovat, které pasáže a jak převzala z původní verze, aby dokázala, že mohlo jít skutečně o více než polovinu textu.
4.2	Zajímala by mě reflexe autorky. Prováděla by nyní po zkušenosti s výzkumem výzkumnou sondu stejně? Pokud ne, jak by ji modifikovala?
4.3	Jakým způsobem by mohla využít data, jež v práci nevyužila (především údaje o rodičích respondentů)?
4.4	Jak by autorka charakterizovala centrum studentského a žakovského slangu? Jak nejvzdálenější periférii? (Lze demonstrovat na příkladech.)
4.5	
4.6	
4.7	

**Datum: 31. července 2018**

**Podpis:**