

| Posudek na bakalářskou práci | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Mgr. Michal Dibus <hr/> Datum: 1. 9. 2018 |
| Autor: Michaela Vondráčková | |
| Název práce: Neoangiogeneze jako cíl protinádorové terapie | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cieľom bakalárskej práce bolo zhrnutie dostupných poznatkov o angiogenéze v nádorových tkanivách, o signalizácii s tým spojenej a o súčasných prístupoch k jej cieleniu v protinádorovej liečbe. | |
| Struktura (členění) práce: Práca je členená štandardne, do siedmych kapitol, vrátane úvodu, záveru a zoznamu použitej literatúry. Prácu ďalej dopĺňa 5 obrázkov, 2 tabuľky a zoznam skratiek. | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je citovaných 111 zdrojov, z toho 29 prehľadových článkov, ktoré sú v zozname použitej literatúry vhodne označené. Text práce je správne citovaný, s výnimkou prvého odstavca v kapitole 4.1., kde citácie chýbajú. Celkovo sú však citácie uvedené v jednotnom formáte a správne. | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práca neobsahuje vlastné výsledky. | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práca je písaná dobre čitateľnou češtinou s minimálnym počtom preklepov (napr. PDFG, str. 11; pospán, str. 13; guanisinmonofosfát, str. 16; a i.). Menšie výhrady mám k uvádzaniu skratiek, z ktorých niektoré sú zavedené viackrát (napr. VEGF), a niektoré naopak použité v celej práci iba raz (napr. PKC). Skratka PKC je navyše v zozname skratiek uvedená chybné ako fosfolipáza C, miesto proteínkináza C. Výhradu mám i k použitým obrázkom 1, 4 a 5, ktoré boli prevzaté v angličtine. Okrem spomenutých menších nedostatkov je formálne práca na veľmi dobrej úrovni. | |
| Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Celkovo sa jedná o veľmi podarenú prácu, ktorá spĺňa nároky kladené na bakalársku prácu. Prácu odporúčam k obhajobe a navrhujem známku „výborne“. | |
| Otázky a připomínky oponenta: 1. V práci uvádzate použitie popisovaných liečiv v kombinácií s ďalšími chemoterapeutikami, ako napr. leucovorin, fluorouracil, oxaliplatina či | |

paklitaxel. Môžete, prosím, stručne popísať mechanizmy, ktorými účinkujú tieto látky?

2. Môžete, prosím, popísať najvýznamnejšie vedľajšie účinky prejavujúce sa pri jednotlivých prístupoch cielenia neoangiogeneze?
3. Môžete, prosím, vysvetliť základné pravidlá nomenklatúry protinádorových liečiv? Uvedte príklady.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: