

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku **Mgr. Daniel Šárovec (oponent práce)**

Pracoviště **Katedra politikologie IPS FSV UK**

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Adriana Benová**

Název BP: **Kandidáti strany Lutte Ouvrière v prezidentských volbách 2007-2017**

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Bakalářská práce neobsahuje vložené teze, tento bod tedy nelze z pozice oponenta adekvátně zhodnotit.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ano
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	D
Jazyková a stylistická úroveň práce	D
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	E
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>D</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Bibliografie není v části „Seznam použité literatury“ řazena abecedně. V práci se vyskytují pasáže, kde vůbec není odkazováno na zdroje, přičemž autorka jednoznačně pojednává o jasně zdrojovatelných faktech (str. 6, 7, 10, 11, 12, 14, 15, 19). To považuji za zásadní formální nedostatek. Autorka by měla vysvětlit, proč tak v příslušných částech své práce učinila. Úroveň odkazování v ostatních částech textu je jinak v pořádku a výběr literatury lze hodnotit jako vhodný.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	E
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	E
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>E</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Autorka zvolila deskriptivní způsob rozboru, což je při tomto způsobu analýzy legitimní. V případě takto zvoleného tématu, cílů a východisek by však bylo vhodné více se zaměřit na samotnou tematiku vymezenou názvem práce (byť lze rozumět tomu, že historické události a komplikovaný vývoj jsou pro pochopení současnosti důležité, jejich analýza je provedena zdařile). Text mohl více sledovat komparativní způsob zkoumání, a také si mohl trochu více všimnout i ostatních protikandidátů. Tím by z hlediska širšího srovnání více vynikly specifika Lutte ouvriére, způsob výběru nominantů a celkově její základní charakteristické rysy. Zvoleným postupem jsou následně v určitých částech bohužel determinovány jak příslušné podkapitoly, tak ale i závěry práce. V analytické části bakalářské práce by se pak neměly vyskytovat formulace typu: „*Bohužel si dle mého názoru uškodila...*“ (str. 30). I obsahové stránce do určité míry škodí neúplnost v odkazování na faktické údaje.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce **Adriany Benové** přináší zajímavý vhled do problematiky nominace a (ne)úspěchů kandidátů, respektive kandidátek francouzské trockistické strany **Lutte ouvriére (LO)** v prezidentských volbách 2007-2017. Práce postupuje od obecného ke konkrétnímu, zdařilá je historická analýza vývoje trockistického hnutí. Z hlediska struktury jednotlivých částí je však nejasné, proč autorka za některými podkapitolami uvádí shrnující odstavec, a za některými tak nečiní. Až téměř zmatečnost pak panuje ve způsobu odkazování na zdroje, což bohužel výrazně snižuje potenciál práce, který je jinak velmi vysoký. Samotné téma i strana LO jako taková jsou totiž velmi atraktivními objekty pro analýzu. Velkou pochvalu si nicméně zaslouží zpracování a volba příloh. Práce by se ovšem mohla zaměřit i na podrobnější pojednání o vývoji územní podpory kandidátek LO a hledání případných tendencí či trendů. Zde by se potom přirozeně nabízelo nahlédnout i před rok 2007. Autorka vedle českých zdrojů pracuje i se zahraniční literaturou, konkrétně francouzskou a anglickou, což je velmi pozitivní a pro text obohacující. Práce splňuje základní kritéria kladená na bakalářskou práci, a proto ji lze doporučit k obhajobě. Autorka by se však měla vyjádřit k doplňujícím otázkám, a také k nejednoznačným aspektům, které bohužel výrazně snižují celkové hodnocení celé bakalářské práce. Ty jsou zmíněny níže.

**5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Lze z dnešního pohledu odhadovat, zda bude mít Lutte ouvriére kapacitu nominovat prezidentskou kandidátku (případně kandidáta) i v dalších prezidentských volbách? Dá se dle aktuálního rozložení sil předpokládat (viz část 4.4.2. na str. 32), že zaznamená vyšší volební výsledek než v posledních prezidentských volbách?

Ve své práci na str. 30 a 32 nastiňujete širší politický kontext, na jehož pozadí se dané francouzské prezidentské volby uskutečnily. Jaké vidíte společné rysy v politice a vystupování zmíněných aktérů, tedy Marine Le Pen a Donalda Trumpa? Lze opravdu v případě Donalda Trumpa použít pojem krajní pravice (str. 32)?

Existují ve francouzských prezidentských volbách rozdíly mezi kandidáty tradičních/etablovaných stran a stran nových? Pokud ano, v jakých aspektech je spatřujete?

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Navrhují hodnotit: E**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků):

Autorka by měla adekvátně vysvětlit, z jakého důvodu ve zmíněných částech práce neodkazuje na zdroje, když v jiné části práce prokázala, že si tuto techniku obstojně osvojila. Dále je třeba vysvětlit, proč v bakalářské práci není vložen projekt. Pokud autorka tyto problémy vysvětlí, a zároveň uspokojivě odpoví na otázky položené výše, lze bez výhrad uvažovat i o lepším hodnocení.

Datum: 27. 8. 2018      Podpis: \_\_\_\_\_